

**PIANO INTEGRATO DI ATTIVITA' E ORGANIZZAZIONE
(PIAO) 2025-2027**

approvato con deliberazione della Giunta comunale
n. 25 dd. 24.03.2025

D.L. 09.06.2021 n. 80 (art. 6)

L.R. 29.10.2014 n. 10 – (trasparenza)

Elenco cronologico provvedimenti di approvazione:

- ✓ PIAO 2022-2025 approvato con deliberazione della Giunta comunale n. 81 dd. 20.12.2022.
- ✓ PIAO 2023-2025 approvato con deliberazione della Giunta comunale n. 38 dd. 06.06.2023.
- ✓ PIAO 2024-2026 approvato con deliberazione della Giunta comunale n. 32 dd. 09.04.2024

INDICE

| | |
|---|----------|
| Sommario | 2 |
| INTRODUZIONE..... | 3 |
| 1. ANAGRAFICA DELL'AMMINISTRAZIONE | 4 |
| 2. SEZIONE VALORE PUBBLICO, PERFORMANCE E ANTICORRUZIONE | 5 |
| 3. SEZIONE ORGANIZZAZIONE E CAPITALE UMANO | 8 |
| 4. SEZIONE MONITORAGGIO..... | 9 |

INTRODUZIONE

Il D.L. 09.06.2021 n. 80 ("Misure urgenti per il rafforzamento della capacità amministrativa delle pubbliche amministrazioni funzionale all'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e per l'efficienza della giustizia"), convertito dalla L. 06.08.2021 n. 113, ha previsto all'art. 6 ("Piano integrato di attività e organizzazione") che le pubbliche amministrazioni, di cui all'art. 1, comma 2, del D.lgs. 30.03.2001 n. 165, adottino un "Piano integrato di attività e di organizzazione" (PIAO) per assicurare la qualità e la trasparenza dell'attività amministrativa e migliorare la qualità dei servizi ai cittadini e alle imprese e procedere alla costante e progressiva semplificazione dei processi anche in materia di diritto di accesso (comma 1). Il comma 6 dell'art. 6 del D.L. 80/2021 ha stabilito che con Decreto del Ministero della pubblica amministrazione, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze, previa intesa in sede di Conferenza unificata, è adottato un Piano Tipo, quale strumento di supporto alle pubbliche amministrazioni. Nel Piano Tipo, adottato con DM 132 del 30 giugno 2022, sono definite anche le modalità semplificate per l'adozione del PIAO da parte delle amministrazioni con meno di 50 dipendenti.

Si richiamano la legge regionale n. 7 del 19 dicembre 2022, pubblicata nel bollettino ufficiale regionale del 19 dicembre e la circolare n. 12/EL/2022 di data 21.12.2022 della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige. In particolare, l'articolo 3 della L.R. 7/2022 prevede che, a decorrere dal 2023, si recepiscano interamente i contenuti dell'articolo 6 del citato D.L. n. 80/2021 "compatibilmente con gli strumenti di programmazione previsti alla data del 30 ottobre 2021 per gli enti stessi": similmente a quanto avvenuto per l'annualità 2022, quindi, non si determinerà l'introduzione nel contesto regionale di nuovi o diversi atti programmatici non previsti alla data del 30 ottobre 2021, in applicazione della normativa statale.

Da ultimo, il Consorzio dei Comuni Trentini, con circolare dd. 07.04.2023, ha fornito indicazioni operative su struttura e contenuti del Piano Integrato Attività e Organizzazione (PIAO) 2023-2025 per gli enti con meno di 50 dipendenti – ed anni seguenti

1. ANAGRAFICA DELL'AMMINISTRAZIONE

DENOMINAZIONE:

COMUNE DI ZIANO DI FIEMME

INDIRIZZO:

PIAZZA ITALIA N. 7 – CAP 38030 – ZIANO DI FIEMME (TN)

SITO WEB ISTITUZIONALE:

WWW.COMUNE.ZIANO.TN.IT

TELEFONO:

0462-340144

EMAIL:

protocollo@comune.ziano.tn.it

PEC:

comune@pec.comune.ziano.tn.it

CODICE FISCALE:

00159270222

PARTITA IVA:

00159270222

2. SEZIONE VALORE PUBBLICO, PERFORMANCE E ANTICORRUZIONE

2.3 SOTTOSEZIONE RISCHI CORRUTTIVI E TRASPARENZA

Ai sensi dell'art. 6 comma 1 del DM 132/2022, le amministrazioni con meno di 50 dipendenti procedono alle attività di all'art. 3, comma 1 lett c) - mappatura dei processi che espongono l'amministrazione a rischi corruttivi con particolare attenzione ai processi per il raggiungimento degli obiettivi di performance volti ad incrementare il valore pubblico limitandosi all'aggiornamento di quella esistente all'entrata in vigore del DM 132/2022 (22.09.2022), considerando le seguenti aree a rischio corruttivo (ai sensi art. 1 co. 16 L 190/2012): autorizzazione/concessione, contratti pubblici, concessione ed erogazione di sovvenzioni, contributi, concorsi e prove selettive.

Inoltre, l'aggiornamento nel triennio di vigenza della sezione "Rischi corruttivi e trasparenza" avviene solo in presenza di fatti corruttivi, modifiche organizzative rilevanti o ipotesi di disfunzioni amministrative significative intercorse ovvero di aggiornamenti o modifiche degli obiettivi di performance a protezione del valore pubblico. Scaduto il triennio di validità, il Piano è modificato sulla base delle risultanze dei monitoraggi effettuati nel triennio.

L'aggiornamento 2023 del PNA 2022-2024, approvato con delibera Anac 605/2023, fornisce indicazioni su come elaborare la Sezione 2.3 del PIAO – Rischi corruttivi e trasparenza, in una logica di integrazione con le altre sezioni. Si stabilisce che va mantenuto il patrimonio di esperienze maturato nel tempo dalle amministrazioni nella predisposizione di PTPC ed altri documenti di programmazione, ma come sia altresì necessario attivare la reingegnerizzazione dei processi delle attività delle PP.AA., in cui gli stessi siano costantemente valutati sotto i diversi profili della performance (per quanto applicabili agli enti di minori dimensioni) e dell'anticorruzione.

Il citato Aggiornamento 2023 del PNA 2022-2024 rimarca che la prevenzione della corruzione e la trasparenza sono dimensioni del e per la creazione del valore pubblico, di natura trasversale per la realizzazione della missione istituzionale di ogni amministrazione o ente e che pur nella logica di integrazione tra le sottosezioni valore pubblico, performance e anticorruzione, gli obiettivi specifici di anticorruzione e trasparenza mantengono però una propria valenza autonoma come contenuto fondamentale della sezione anticorruzione e trasparenza del PIAO.

L' Aggiornamento 2024 PNA 2022, approvato con Delibera n.31 del 30 gennaio 2025, fornisce indicazioni operative per la predisposizione della sezione "Rischi corruttivi e Trasparenza" del PIAO per i comuni con meno di 5.000 abitanti e meno di 50 dipendenti. Inoltre, fornisce precisazioni e suggerimenti che tengono conto dei rischi di corruzione ricorrenti nelle piccole amministrazioni comunali e individua gli strumenti di prevenzione della corruzione da adattare alla realtà di ogni organizzazione, consentendo di massimizzare l'uso delle risorse a disposizione (umane, finanziarie e strumentali) per perseguire più agevolmente i rispettivi obiettivi strategici e, al contempo, migliorare complessivamente la qualità dell'azione amministrativa. L'Aggiornamento 2024 è quindi una guida per la strutturazione e la compilazione della sezione del PIAO e per la autovalutazione dello stesso piano.

Viene confermato che i comuni con meno di 50 dipendenti, dopo la prima adozione della sezione, valutano se nell'anno precedente si siano verificate o meno le seguenti evenienze:

Fatti corruttivi o ipotesi di disfunzioni amministrative significative

Modifiche organizzative rilevanti

Modifiche degli obiettivi strategici

Modifiche significative di altre sezioni del PIAO tali da incidere sui contenuti della sezione anticorruzione e trasparenza

Laddove i RPCT rilevino che non siano intervenute le circostanze elencate, possono confermare per le successive due annualità la sezione del PIAO. Per confermare la validità dei contenuti preesistenti, l'organo di indirizzo deve adottare una apposita delibera da pubblicarsi, specificando che non si sono verificati gli eventi sopra descritti.

Alla luce dei principi normativi ed operativi sopra riportati:

l'RPCT dell'ente – dr.ssa Luisa Degiampietro - attesta e conferma che nell'anno precedente (2024):

- non sono emersi fatti corruttivi o ipotesi di disfunzioni amministrative significative;
- non sono state introdotte significative modifiche organizzative;
- non siano stati modificati gli obiettivi strategici,;
- non sono state apportate modifiche significative alle altre sezioni del PIAO.

L'organo di indirizzo ha dato evidenza di ciò in fase di approvazione della documentazione programmatica annuale.

In un contesto non sempre agevole di applicazione di norme nazionali che vengono talvolta accantonate per dare spazio alla normativa locale, in virtù della specialità della Regione Trentino Alto Adige, con deliberazione della Giunta comunale n. 19 del 21.03.2023, si è provveduto all'approvazione del Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza 2023-2025, attraverso la conferma del PTPCT 2022-2024 già approvato con precedente deliberazione giuntale n. 29/2022 e debitamente pubblicato sul sito internet istituzionale, al seguente link <https://www.comune.ziano.tn.it/Amministrazione-Trasparente/Altri-contenuti/Prevenzione-della-Corruzione/Piano-triennale-per-la-prevenzione-della-corruzione-e-della-trasparenza/Piano-Triennale-di-Prevenzione-della-Corruzione-e-della-Trasparenza-2022-2024>

Pertanto si ritiene di aggiornare la mappatura dei processi e dei rischi connessi, come da **schede allegare** ancorché, alla luce dei principi normativi ed operativi sopra riportati:

Si attesta e conferma che nell'anno precedente (2024):

- non sono emersi fatti corruttivi;
- non sono emerse significative disfunzioni amministrative;
- non sono state introdotte significative modifiche organizzative;
- non siano stati modificati gli obiettivi strategici, pertanto anche la deliberazione di Consiglio Comunale di adozione degli obiettivi strategici in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza dovrà essere approvata una volta ogni tre anni preventivamente all'aggiornamento della sottosezione "Rischi corruttivi e trasparenza";
- non sono state apportate modifiche significative alle altre sezioni del PIAO.

IL RESPONSABILE DELLA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE E DELLA TRASPARENZA e le ALTRE FIGURE DI RIFERIMENTO

Viste le ridottissime dimensioni dell'ente, il Segretario generale reggente p.t, riveste i ruoli di:

- RPCT - "Responsabile della prevenzione della corruzione" e "Responsabile della trasparenza", ai sensi dell'art. 1, comma 7, della L. 06.11.2012 n. 190 come modificato dall'art. 41, comma 1, lettera f), del D.Lgs. 25.05.2016 n. 97,;
- Responsabile dell'Anagrafe per la Stazione Appaltante (RASA) incaricato della compilazione ed aggiornamento dell'Anagrafe unica delle stazioni appaltanti (AUSA),
- Referente per i controlli interni e per la trasparenza, incaricato anche del monitoraggio

In considerazione della dimensione dell'ente e della complessità della materia, onde raggiungere il maggior grado di effettività dell'azione di prevenzione e contrasto, sono stati previsti dei referenti per l'integrità per ogni servizio – coincidenti con la figura del relativo Responsabile individuato nel PEG – **che coadiuvano il RPCT**, al quale solo fanno peraltro capo le responsabilità tipiche e non delegabili previste dalla norma di legge.

A ciascun responsabile viene richiesto la responsabilità per la elaborazione/trasmissione/pubblicazione della sottosezione del PIAO dedicata alla trasparenza e pubblicazione sulla sezione Amministrazione trasparente del sito dell'ente, come allegata tabella "Sottosezione trasparenza"

LA TRASPARENZA ED I RELATIVI ADEMPIMENTI

La trasparenza – come configurata dalla L. 06.11.2012 n. 190 e dal D.Lgs. 14.03.2013 n. 33, come da ultimo modificato dal D. Lgs. 25.05.2016 n. 97 – costituisce una misura fondamentale per la prevenzione della corruzione in quanto strumentale alla promozione dell'integrità e allo sviluppo della cultura della legalità in ogni ambito dell'attività delle pubbliche amministrazioni.

La trasparenza è intesa come accessibilità totale delle informazioni riguardanti l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni e si realizza attraverso la pubblicazione, in formato aperto, di documenti, dati ed informazioni sui siti web istituzionali.

Gli obiettivi in materia di pubblicità e trasparenza per il triennio 2025-2027 corrispondono:

- alla piena applicazione dei relativi obblighi attraverso le prescritte pubblicazioni nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito web istituzionale – da ultimo aggiornate dal PNA 2022-2024+ aggiornamento 2025 (del ANAC 31/2025);
- alla piena applicazione, oltre che dell'istituto del diritto di accesso civico "semplice", anche del nuovo istituto del diritto di accesso civico "generalizzato" come previsto dalla L.R. 15.12.2016 n. 16, tenendo conto delle indicazioni contenute nelle Linee Guida in materia di FOIA ("Freedom of information act") adottate dall'ANAC con determinazione n. 1309 di data 28.12.2016.

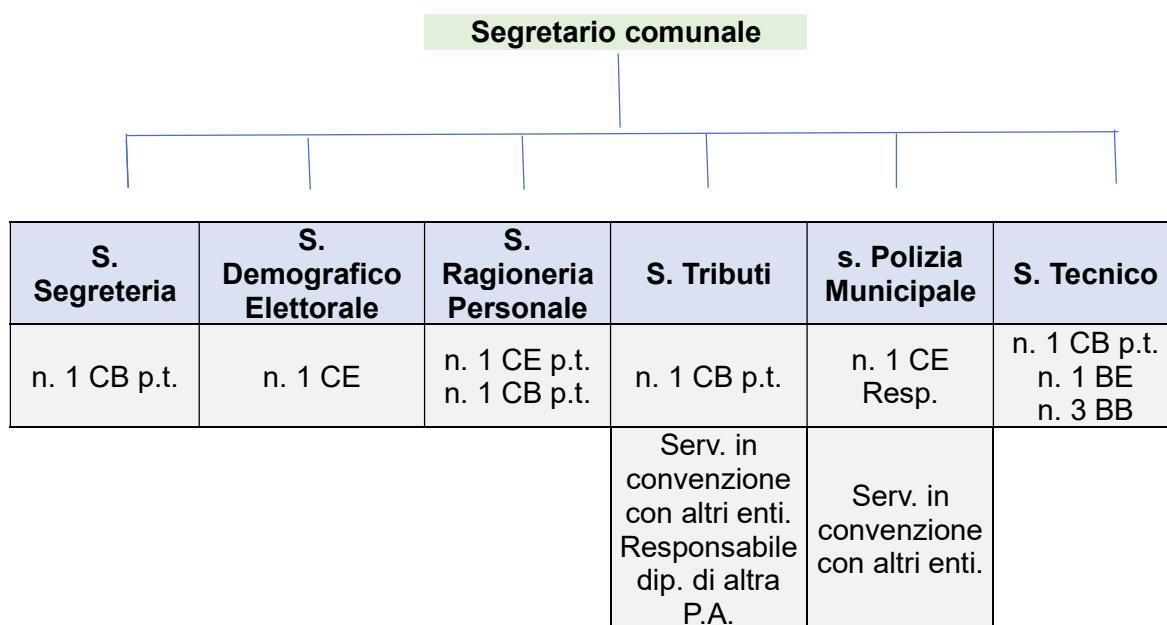
3. SEZIONE ORGANIZZAZIONE E CAPITALE UMANO

3.1 SOTTOSEZIONE STRUTTURA ORGANIZZATIVA

La struttura organizzativa del **Comune di Ziano di Fiemme** si suddivide, **di fatto**, nei seguenti servizi omogenei:

Servizio Segreteria
 Servizio Demografici - Elettorali
 Servizio Ragioneria – Personale
 Servizio Tributi - in convenzione con altri comuni
 Servizio di Polizia Municipale - in convenzione con altri comuni
 Servizio Tecnico

L'organigramma dell'Ente risulta **al 01.01.2025** essere il seguente, tenendo conto dell'imminente assunzione in cat. BB) e per i servizi in convenzione con riferimento al personale dipendente del Comune di Ziano:



Alla data del presente Piano è stato nominato il Responsabile servizio ragioneria.

Il Comune si avvale della collaborazione di **n. 10 dipendenti (soglia rilevante per PIAO desunta da Conto annuale 2022)**. Il posto di Segretario comunale risulta attualmente vacante, ed è coperto con nomine provinciali a tempo determinato di "Segretario reggenti/a scavalco".

L'ampiezza media delle unità organizzative risulta essere la seguente:

Servizio Segreteria: n. 1 dipendente + il Segretario a scavalco
 Servizio Demografico-Elettorale: n.1 dipendente
 Servizio Ragioneria-Personale: n. 2 dipendenti
 Servizio Tributi: n. 1 dipendente dell'ente + n. 0 dipendenti di altri enti
 Servizio di Polizia Municipale: n. 1 dipendente dell'ente (Comandante), n. 1 assunzione di personale a tempo determinato prevista nel triennio, n.0 dipendenti di altri enti
 Servizio Tecnico: n. 5 dipendenti (1 amministrativo + n. 4 operai), n. 1 assunzione di personale tecnico a tempo indeterminato prevista nel triennio.

Specificità del modello organizzativo:

- ✓ Polizia locale – gestione associata, della cui organizzazione risponde il comune capofila di Predazzo;
- ✓ Entrate/Tributi – gestione associata, con comune capofila Predazzo;
- ✓ Asilo nido e trasporto urbano – competenze delegate alla gestione della Comunità Territoriale della Valle di Fiemme;
- ✓ Servizio di raccolta e smaltimento rifiuti, reso in forma esternalizzata dalla Società *in house* Fiemme Servizi S.p.a., sulla quale per espressa disposizione statutaria, esercita il controllo la Comunità Territoriale della Val di Fiemme.

3.2 SOTTOSEZIONE ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO AGILE

La disciplina in materia di lavoro agile è prevista dall'accordo sindacale per la disciplina del lavoro agile per il personale del Comparto Autonomie Locali – Area non dirigenziale, sottoscritto in data 21.09.2021 e dettagliata negli accordi individuali stipulati con i dipendenti.

Al 01.01.2025 non sono attivi contratti individuali.

3.3 SOTTOSEZIONE PIANO TRIENNALE DEI FABBISOGNI DI PERSONALE

Alla data del 31.12.2024, risultavano in servizio presso il Comune di Ziano di Fiemme n. 10 dipendenti, di cui:

- ✓ n. 10 a **tempo indeterminato** (di cui n. 1 Coordinatore di P.M., n. 0 Agente di Polizia Municipale, n. 6 figure amministrative e n. 3 operai);
- ✓ n. 0 a **tempo determinato**.

Con deliberazione della Giunta comunale n. 79 dd. 13.12.2022, a cui si rinvia, si è provveduto ad approvare l'atto d'indirizzo in materia di fabbisogno di personale del Comune di Ziano di Fiemme.

In merito alla **formazione** del personale dipendente si evidenzia la programmazione formativa proposta dal Consorzio dei Comuni Trentini a tutti gli Enti aderenti. Il Comune di Ziano di Fiemme incentiva la partecipazione ai vari corsi in ragione della specificità del settore di appartenenza di ogni dipendente, al fine di garantire l'aggiornamento e la crescita professionale di ognuno.

In particolare nel triennio 2024-2026 (annualità 2024) è stata garantita la formazione di tutti i dipendenti in materia di privacy (a mezzo formazione "interna" fornita dal RPD – Consorzio dei Comuni Trentini, la formazione obbligatoria per tutto il personale amministrativo – in materia di anticorruzione e trasparenza,

4. SEZIONE MONITORAGGIO

In merito al monitoraggio delle misure anticorruzione e trasparenza, si prevede di effettuare un monitoraggio annuale sull'attuazione del PTPCT 2025-2027 e di intensificare i controlli periodici in materia di trasparenza.

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 22/12/2025 NR. SCHEDE COMPILATE: 14 | |
|---|-------------------------------|--|--------------|---------|------------------------|--|--|--|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | VALUTAZIONE | | | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| | | | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | | | |
| 1 | Servizio segreteria | Incarichi di consulenza legale a professionisti esterni | MEDIO | BASSO | BASSO | Adozione del regolamento per l'affidamento di incarichi di consulenza legale a professionisti esterni. Principio della rotazione degli incarichi (di norma gli incarichi legali sono affidati all'Avvocatura dello Stato di Trento) | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Gli incarichi di patrocinio / consulenza legale vengono conferiti a professionisti esterni nel caso di impossibilità ovvero inopportunità di utilizzo del patrocinio dell'Avvocatura dello Stato nel caso in cui la |
| 2 | Servizio segreteria/Anagrafe | Gestione protocollo | BASSO | BASSO | MINIMO | Manuale del protocollo informatico approvato / Informatizzazione del processo tramite PiTre | Non si registrano pericoli corruttivi | Non si registrano pericoli corruttivi anche perché questo ente si è dotato del protocollo elettronico con profilatura dei |
| 3 | Servizio segreteria /Anagrafe | Concessione utilizzo sale comunali | BASSO | BASSO | MINIMO | Assegnazione prevista dal regolamento - informatizzazione della procedura attraverso la "Stanza del cittadino" | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. |
| 4 | Servizio segreteria | Stipula atti pubblici | MEDIO | BASSO | BASSO | Istruttoria/normativa - Controllo dei documenti richiesti - Registrazione Agenzia delle entrate | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. |
| 5 | Servizio segreteria | Designazione dei rappresentanti dell'ente presso enti, società, fondazioni | MEDIO | BASSO | BASSO | Predeterminazione delle forme e modalità di pubblicizzazione preventiva delle nomine - predeterminazione dei requisiti professionali, di esperienza e moralità richiesti per la nomina (vedi atto di indirizzo al sindaco approvato dal consiglio comunale) | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Vanno distinte designazioni che prevedono un compenso dalle designazioni che invece non prevedono un compenso. Maggiore è il compenso, maggiori devono essere le |
| 6 | Servizio segreteria | Concessione di patrocini | MEDIO | BASSO | BASSO | Assegnazione prevista dal regolamento (del. CC. 39/2012) | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. |
| 7 | Servizio segreteria | Organizzazione convegni, mostre e di iniziative di carattere culturale | BASSO | BASSO | MINIMO | Istruttoria dettagliata e rispetto delle normative, è garantita l'adozione di scelte rispondenti ai principi di trasparenza, pubblicità e concorrenza nel caso di forniture beni e servizi | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. |
| 8 | Servizio segreteria | Concessione contributi alle associazioni | BASSO | BASSO | MINIMO | Nel corso del 2024 è stato adottato un nuovo regolamento che semplifica e standardizza la procedura, con individuazione di criteri chiari e matematici che azzerano i margini di discrezionalità sia nelle tempistiche che nella quantificazione dei | Le misure adottate allo stato sono state migliorate e standardizzate con l'adozione di norme regolamentari sono al fine di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. |
| 9 | Servizio Anagrafe/Commercio | Rilascio di autorizzazioni commerciali (apertura, trasferimento, ampliamento o riduzione della superficie di vendita di una media/grande struttura di vendita). Controllo delle SCIA | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Standardizzazione delle procedure e gestione dei procedimenti tramite applicazione telematica SUAP. Verifica del rispetto dei tempi fissati per la conclusione del procedimento. Monitoraggio dei controlli effettuati mediante registrazione dei dati per ogni controllo effettuato. Verifica delle fasi e degli adempimenti conseguenti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 10 | Servizio anagrafe | Rilascio autorizzazioni e concessioni cimiteriali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Regolamento di polizia mortuaria (del CC. 53/2017) e relative tariffe (del. GC n. 11/2018) - In previsione la predisposizione di un regolamento aggiornato e semplificato | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo anche in considerazione della gestione informatizzata del processo tramite Jente. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del |
| 11 | Servizio anagrafe | Gestione accertamenti relativi alla residenza | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica delle operazioni compiute dagli ufficiali d'anagrafe tenuto conto che il procedimento si basa anche sulle risultanze degli accertamenti compiuti dagli Agenti di Polizia Locale in merito al requisito della dimora abituale. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. La procedura è stata digitalizzata con eliminazione di moduli cartacei. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del |
| 12 | Servizio anagrafe | Rilascio carte di identità | BASSO | MEDIO | MINIMO | Processo guidato informaticamente: per le CIE, la procedura centralizzata della carta d'identità elettronica, con l'associazione delle impronte digitali, elimina pressoché totalmente ogni ipotesi corruttiva | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La carta d'identità viene rilasciata solo mediante la procedura informatica ed ogni rilascio è associato in modo permanente alla procedura anagrafica. Risulta complesso pertanto assegnare un'identità diversa dalla propria ai |
| 13 | Custodia Forestale | Gestione infrazioni norme forestali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Va formalizzata una procedura informatizzata che garantisca la tracciabilità dell'operato, con monitoraggio periodico dei tempi di realizzazione dei controlli e istituzione di un registro verbali. | La gestione delle infrazioni avviene con la collaborazione e il coordinamento della Stazione forestale di Predazzo (Ufficio distrettuale di Cavalese) | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del |
| 14 | Custodia Forestale | Assegnazione legna da ardere o uso interno | MEDIO | MEDIO | MEDIO | L'assegnazione della legna destinata all'uso civico avviene seguendo criteri di trasparenza (avviso pubblico). L'uso interno è limitato alle assegnazioni forestali per "essenze dolci" poco appetibili ad uso legna da ardere. | Va valutata l'opportunità di predeterminare i criteri di assegnazione anche attraverso una regolamentazione del processo, che attualmente avviene sulla base di provvedimenti risalenti nel tempo e usi. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA

Incarichi di consulenza legale a professionisti esterni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 3 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 27 | 18 | 9 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA / ANAGRAFE

Gestione protocollo

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 1 |
| | | | | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA / ANAGRAFE

Concessione utilizzo sale comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 2 |
| | | | | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 1 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA

Stipula atti pubblici

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 4 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 24 | 9 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA

Designazione dei rappresentanti dell'ente presso enti, società, fondazioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 9 | 18 | 15 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| Servizio SEGRETERIA | | | | | | |
|----------------------------|---|--|---------|-------|-------|---|
| Concessione di patrocini | | | | | | |
| Indicatore di probabilità | | | LIVELLO | | | |
| 1 | Discrezionalità | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | | X | |
| | | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | | Nr. | 2 | 2 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| </ | | | | |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-------|
| PROBABILITA' | | 18 | 12 | 15 | 45 |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA

Organizzazione convegni, mostre e di iniziative di carattere culturale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio SEGRETERIA

Concessione contributi alle associazioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 1 |
| | | | | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio Anagrafe / commercio

Rilascio di autorizzazioni commerciali (apertura, trasferimento, ampliamento o riduzione della superficie di vendita di una media/grande struttura di vendita). Controllo delle SCIA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
| PROBABILITA' | | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| Servizio Anagrafe | | | | |
|---|---|---------|-------|-------|
| Rilascio autorizzazioni e concessioni cimiteriali | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 4 | 1 |
| | | | | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 0 | 3 |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
| PROBABILITA' | | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| Servizio Anagrafe | | | | |
|---|---|---------|-------|-------|
| Gestione accertamenti relativi alla residenza | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 2 | 2 |
| | | | | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 0 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 12 | 15 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| | | | | |
|----------------------------|---|----------|-------|-------|
| Servizio Anagrafe | | ittadino | | |
| Rilascio carte di identità | | | | |
| ù | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 1 |
| | | | | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 |
| | | | | 4 |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
| PROBABILITA' | | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| Servizio Custodia Forestale | | | | |
|-------------------------------------|---|---------|-------|-------|
| Gestione infrazioni norme forestali | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 4 | 1 |
| | | | | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 0 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

| Servizio Custodia Forestale | | | | |
|--|---|---------|-------|-------|
| Assegnazione legna da ardere o uso interno | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 4 | 1 |
| | | | | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 0 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO | | | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 24/3/2025 |
|---|---------------------|--|------------------|---------|----------------------------|---|---|---|
| | | | | | | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 2 |
| | SETTORE/A REA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROC ESSO | PROBABILIT A' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIV O | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 1 | SERVIZIO TRIBUTI | Delibere di approvazione regolamenti e aliquote/tariffe tributi comunali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Deliberazioni adottate dall'organo consiliare. - Pubblicazione degli atti nel rispetto della normativa vigente. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 2 | SERVIZIO TRIBUTI | Attività di accertamento e rimborsi IMU - TASI | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifiche casuali dei versamenti IMU/TASI. - Attività svolta di concerto tra più soggetti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

Servizio Tributi

Delibere di approvazione regolamenti e aliquote/tariffe tributi comunali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

| MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | |
|--|---|---------|-------|-------|
| Servizio Tributi | | | | |
| Attività di accertamento e rimborsi IMU - TASI | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|-------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | MEDIO | | | |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 24/3/2025 | |
|---|------------------------------------|---|---------------|---------|----------------------|--|--|--|
| | | | VALUTAZIONE | | | | | |
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/P ROCESSO | PROBABILITA , | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIV O | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 1 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Gestione servizio di economato | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Controlli sulla gestione della cassa e del fondo economale. Adozione da parte del Responsabile di determinazioni di approvazione del rendiconto trimestrale. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 2 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Gestione ordinaria delle spese | MEDIO | MEDIO | MEDIO | La natura vincolata del procedimento non necessita di misure particolari | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il meccanismo della spesa ha acquistato in questi ultimi anni degli automatismi tali che, se si è seguito tutto il procedimento: bilancio preventivo, PEG, scelta del contraente, impegno di spesa, registrazione dell'impegno, liquidazione, emissione del mandato, qualora la spesa stessa sia legittima (però in caso contrario siamo in una fattispecie diversa da questa scheda), è molto complicato ipotizzare fattispecie corruttive. In questo contesto possono assumere rilevanza e potrebbero essere |
| 3 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Liquidazioni, mandati, incassi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Effettuazione dei controlli obbligatori propedeutici al pagamento di fatture. - Tracciabilità pagamenti e Verifica posizione fiscale e contributiva dei fornitori. - Verifica del rispetto dei tempi di incasso. Informatizzazione degli incassi tramite PagoPa | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. L'introduzione del sistema PagoPa ha introdotto, con l'informatizzazione, notevole semplificazione, riduzione dei costi e tempi di trattamento ed eliminato la | Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 4 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Gestione bilancio di previsione, dup, pluriennale | ALTO | MEDIO | CRITICO | Adozione deliberazioni consiliari. -Pareri obbligatori resi dal Revisore dei Conti e dal Responsabile finanziario. - Trasmissione dati alla Corte dei Conti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta critica per le caratteristiche del processo, ma la gestione dello stesso garantisce un buon controllo del rischio. L'introduzione del sistema PagoPa per tutti i pagamenti a favore dell'ente ha ridotto |
| 5 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Prelievi FdR, variazioni, assestamento, peg | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica della contabilità e della cassa. - Monitoraggio periodico dello stato di avanzamento di impegni e accertamenti / pagamenti e riscossioni. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 6 | SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | Rendiconto di gestione | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione deliberazione consiliare. -Pareri obbligatori resi dal Revisore dei Conti e dal Responsabile finanziario. - Trasmissione dati alla Corte dei Conti. | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Il processo è ritenuto sensibile, pertanto si è adottata la separazione di funzioni tra il soggetto che ha il potere decisionale, il soggetto che lo esegue e il soggetto che lo controlla. La misurazione del rischio risulta media in quanto grazie alle misure applicate vi è un buon controllo del processo. |
| 7 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Procedimenti disciplinari | BASSO | BASSO | BASSO | Rispetto puntale dell'all. N) al CCPL vigente (Norme disciplinari). Richiami frequenti al Codice di comportamento (approvato con del. GC n. 84/2023) Circolari e formazione | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Verifica della corretta applicazione delle norme in materia di contestazione di illeciti disciplinari e di irrogazione delle sanzione in forma graduata e proporzionata; Obbligo di comunicazione |
| 8 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Incarichi extra-istituzionali | BASSO | BASSO | BASSO | Rispetto dei "Criteri generali in materia di incarichi vietati ai pubblici dipendenti (Circ. RTAA n. 3/EL dd. 14/8/2014) e Regolamento organico del personale dipendente (Tit. IV - capo II: divieti e incompatibilità) - art. 108 CEL | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | Va dato atto che la limitatezza dei casi concreti nel comune di Ziano di Fiemme, non rende necessario effettuare una rilevazione delle richieste più frequenti di incarichi extraistituzionali; andrà valutata l'opportunità, nell'ambito dell'istruttoria relativa al rilascio dell'autorizzazione, della formazione di una black list di attività precluse, |
| 9 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Adempimenti gestione personale comunicazioni Anagrafe prestazioni / | MEDIO | BASSO | BASSO | Comunicazione al Dipartimento della Funzione Pubblica sugli incarichi autorizzati ai dipendenti e sulle assenze. - Adozione di delibera di conferimento di incarico da parte dell'organo preposto. -Trasmissione Conto | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. La fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo basso per le caratteristiche del procedimento stesso. |
| 10 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Gestione fruizioni permessi e congedi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di atti in materia di orario di lavoro e gestione del personale. Circolari al personale. Rispetto normativa nazionale in | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo |
| 11 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Competenze mensili al personale dipendente e | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Provvedimenti e adempimenti relativi al personale elaborati di concerto tra più soggetti (l'elaborazione dei cedolini paga è | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo |
| 12 | SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE | Pratiche relative a selezioni, assunzioni, cessazioni, mobilità | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Verifica sulla composizione delle commissioni esaminatrici (assenza di incompatibilità, condanne penali etc). - Verifica sui requisiti posseduti dai candidati e sulla veridicità delle dichiarazioni rese. Rispetto rigoroso delle norme - Introduzione sistema informatizzato per la presentazione | Le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del livello di rischio complessivo. | La mancanza di rilievi o reclami denota la buona gestione del procedimento. Tuttavia la fattispecie dello stesso viene valutata con rischio complessivo medio per le caratteristiche del procedimento stesso. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA'

Gestione servizio di economato

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

| MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | |
|--|---|---------|-------|-------|
| SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | | | | |
| Gestione ordinaria delle spese | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA'

Liquidazioni, mandati, incassi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

| MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | |
|---|---|---------|-------|-------|--|--|
| SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | | | | | | |
| Gestione bilancio di previsione, dup, pluriennale | | | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | | | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | | |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 2 | 2 | | |

| Indicatore di impatto | LIVELLO | | | | |
|------------------------|---|-------|-------|-------|--|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 | |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 45 | 12 | 6 | 63 ALTO |
| IMPATTO | | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

| MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | |
|--|---|---------|-------|-------|
| SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA' | | | | |
| Prelievi FdR, variazioni, assestamento, peg | | | | |
| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 5 | 0 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 45 | 0 | 12 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - CONTABILITA'

Rendiconto di gestione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 2 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 27 | 12 | 12 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Procedimenti disciplinari

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Incarichi extra-istituzionali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 2 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | 27 | 12 | 12 | 51 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Adempimenti gestione personale comunicazioni Anagrafe prestazioni / Perlapa Gepas / Rilevazioni Conto annuale

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 4 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 24 | 9 | 51 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Gestione fruizioni permessi e congedi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 | MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Competenze mensili al personale dipendente e amministratori

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

SERVIZIO RAGIONERIA - PERSONALE

Pratiche relative a selezioni, assunzioni, cessazioni, mobilità

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 0 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 0 | 6 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 24/3/2025 | | |
|---|---|--|---------------|---------|---------------------|--|---|--|
| | | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 30 | | |
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILIT A' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 1 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Procedimenti in materia di Permessi di costruire relativi a: Rilascio Permessi (art. 80 l.p. 15/2015 e s.m.i.) SCIA in sostituzione dei Permessi di costruire(art. 85 comma 2 L.P. 15/2015 e s.m.i.) residenziali, attività industriali, artigianali, commerciali agricole, bancarie e alberghiere | MEDIO | ALTO | CRITICO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti. L'introduzione del sistema di presentazione di tutte le pratiche edilizie con sistemi informatici (PEO-pratiche edilizie online) ha ridotto praticamente del tutto i margini di discrezionalità dipendenti dal fattore umano, rendendo note agli interessati (cittadini e professionisti) sia l'istruttoria che gli esiti, con relative tempistiche. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta sensibile per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 2 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | ABUSI EDILIZI | ALTO | MEDIO | CRITICO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La |
| 3 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | CILA ATT. EDILIZIA LIBERA | BASSO | BASSO | MINIMO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti. L'introduzione del sistema di presentazione di tutte le pratiche edilizie con sistemi informatici (PEO-pratiche edilizie online) ha ridotto praticamente del tutto i margini di discrezionalità dipendenti dal | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | L'introduzione di un sistema informatizzato per la gestione delle pratiche edilizie on-line (PEO) ha consentito la riduzione al minimo dei margini discrezionali di trattamento. |
| 4 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | SCIA | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti.L'introduzione del sistema di presentazione di tutte le pratiche edilizie con sistemi informatici (PEO-pratiche edilizie online) ha ridotto praticamente del tutto i margini di discrezionalità dipendenti dal | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | L'introduzione di un sistema informatizzato per la gestione delle pratiche edilizie on-line (PEO) ha consentito la riduzione al minimo dei margini discrezionali di trattamento. |
| 5 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei: Piani regolatori generali e varianti relative (PIANI DI LOTTIZZAZIONE ECC.) | ALTO | ALTO | ALTO | E' prevista la presenza di più incaricati, anche se la responsabilità del procedimento è affidata ad un unico dipendente. E' prevista la compartecipazione di più Enti, Uffici e figure nonché di passaggi procedurali ed istituzionali (e pubblicazioni / | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra del soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta critica |
| 6 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Definizione e quantificazione sanzioni, contributo di costruzione, monetizzazione parcheggi, relativi a SCIA, permessi di costruire, permessi | ALTO | ALTO | ALTO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 7 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Rimborso contributo di costruzione | MEDIO | BASSO | BASSO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 8 | AREA TECNICA – SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE | Approvazione dei Piani di prevenzione e disinfezione del territorio comunale (applicazione del D.Lgs n° 152/06 e s.m.i. | MEDIO | MEDIO | MEDIO | E' prevista la presenza di più incaricati, anche se la responsabilità del procedimento è affidata ad un unico dipendente. E' prevista la compartecipazione di più Enti quale Azienda sanitaria, Uffici e figure nonché di passaggi procedurali ed istituzionali (e pubblicazioni) che garantiscono la trasparenza. | le misure adottate sono buon e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta media per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 9 | AERA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Controllo idoneità alloggiativa | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buon e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 10 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (L.P. 1/2008 artt. 123 e segg.) con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, verbali di accertamento edilizio, archivio, richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrativi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta medio per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 11 | AREA TECNICA – SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE | Rilascio di autorizzazioni ambientali (coltivazione cave, fognature, deroghe inquinamento acustico) | BASSO | MEDIO | BASSO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 12 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Rilascio condoni edilizi definiti (e/o concessioni in sanatoria relativi agli anni 1985/1994/2003)-Legge 47/85 , legge 724/94, legge 269/03 - 326/03 non ancora conclusi. | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta medio per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |

| | | | VALUTAZIONE | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 30 | | |
|----|---|--|--------------|---------|---------------------|---|---|--|
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 13 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Interventi in edifici privati con problematiche igienico- sanitarie | BASSO | BASSO | MINIMO | Condivisione del procedimento con più addetti degli uffici comunali e azienda sanitaria e invio a tutte le parti interessate della lettera di avvio del procedimento. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | tipologia di pratica che viene valutata in collaborazione tra più Uffici e Azienda sanitaria. Pertanto la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 14 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso) | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatica e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 15 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Incarichi professionali di progettazione e collaudo | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione del regolamento per l'affidamento di incarichi a professionisti esterni. Principio della rotazione degli incarichi | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Gli incarichi di Progettazione vengono conferiti a professionisti esterni nel caso di impossibilità ovvero inopportunità di utilizzo del personale interno, nel caso in cui la materia da trattare |
| 16 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Certificazione destinazione urbanistica (DPR 380/2001) | BASSO | MEDIO | BASSO | ORDINE CRONOLOGICO | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 17 | AREA TECNICA - SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE | PARERI TRASPORTI ECCEZIONALI | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/ISTRUTTORIA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | La procedura è attivata su istanza di parte e le misure sono buone per l'eliminazione del rischio |
| 18 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti) | affidamento diretto di lavori fino all'importo di 150.000 euro e servizi e forniture fino all'importo di euro 140.000 | MEDIO | MEDIO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/ROTAZIONE. L'introduzione di accordi quadro per l'approvvigionamento di beni e servizi su gran parte dei bisogni | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Ogni lavoro/fornitura/servizio viene attuato dal responsabile del procedimento in sintonia con il PEG e le competenze sono assegnate a rotazione |
| 19 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti) | affidamento appalto esecuzione lavori forniture e servizi mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara | MEDIO | ALTO | CRITICO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/COMPARAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 20 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti) | affidamento appalto esecuzione lavori, forniture e servizi mediante procedura negoziata previa pubblicazione di bando di gara | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 21 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti) | procedura aperta per affidamento lavori, servizi e forniture di importo inferiore alla soglia comunitaria | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Le procedure seguono i criteri normativi effettuando confronti e comparazioni prezzi anche con l'ausilio di Ente accreditato per la gestione gara. |
| 22 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti) | procedura aperta per affidamento di lavori, servizi e forniture di importo sopra soglia comunitaria | BASSO | ALTO | MEDIO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Non risultano procedure di tali importi, in ogni caso l'ufficio si affida a Ente accreditato per la gestione della gara. |
| 23 | AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, Edilizia privata e | Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione | MEDIO | BASSO | BASSO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | L'attività viene svolta internamente nel caso di importi modesti, è affidata a soggetto esterno nel caso di importi rilevanti. |
| 24 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | PARERE DI CONFORMITA' URBANISTICA | BASSO | BASSO | MINIMO | ORDINE CRONOLOGICO/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | I supporti informatici aiutano l'istruttore nel processo di verifica. |
| 25 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI | MEDIO | ALTO | CRITICO | NORMATIVA/PROGRAMMAZIONE | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | I processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 26 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Segnalazione certificata agibilità (SCAGI) art. 93 L.P. 15/2015 | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ORDINE CRONOLOGICO/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | I processi seguono le normative vigenti, le misure applicate risultano sufficienti. |
| 29 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | Approvazione collaudo strumenti attuativi | MEDIO | MEDIO | MEDIO | ISTRUTTORIA/CONTROLLO LAVORI | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | L'attività viene svolta previo controllo lavori e istruttoria. |
| 30 | AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA/SERVIZIO PATRIMONIO | Acquisizione aree o servitù di passaggio strumenti attuativi | BASSO | MEDIO | BASSO | ISTRUTTORIA/NORMATIVA | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | Il processo risulta inserito nelle procedure normative e presenta rischio minimo. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

#####

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 2 | 6 |
| | | | | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto Nr. | | 1 | 3 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 6 | 12 | 0 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

ABUSI EDILIZI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 6 | 1 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 54 | 6 | 6 | 66 ALTO |
| IMPATTO | | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

CILA ATT. EDILIZIA LIBERA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

SCIA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 1 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|----|----|-------|
| PROBABILITA' | 36 | 6 | 12 | 54 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

| MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO | | | | | | |
|---|---|--|---------|-------|-------|---|
| AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA | | | | | | |
| Strumenti Urbanistici attuativi relativi a formazione, approvazione e gestione dei: | | | | | | |
| Piani regolatori generali e varianti relative (PIANI DI LOTTIZZAZIONE ECC.) | | | | | | |
| Indicatore di probabilità | | | LIVELLO | | | |
| 1 | Discrezionalità | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | | | |
| 2 | Coerenza operativa | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | | | |
| | | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | | Nr. | 7 | 2 | 0 |

| Indicatore di impatto | | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|--|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | | | |
| 4 | Danno generato | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | | | |
| | | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | | Nr. | 3 | 1 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|--|------|-------|-------|---------|
| PROBABILITA' | | | 63 | 12 | 0 | 75 ALTO |
| IMPATTO | | | 18 | 4 | 0 | 22 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | ALTO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Definizione e quantificazione sanzioni, contributo di costruzione, monetizzazione parcheggi, relativi a SCIA, permessi di costruire, permessi di costruire in sanatoria, e provvedimenti in sanatoria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | X | | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 7 | 2 | 0 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 3 | 1 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------|------|-------|-------|-----|
|-------------------------|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|---|----|------|
| PROBABILITA' | 63 | 12 | 0 | 75 | ALTO |
| IMPATTO | 18 | 4 | 0 | 22 | ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | ALTO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Rimborso contributo di costruzione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE

Approvazione dei Piani di prevenzione e disinfestazione del territorio comunale (applicazione del D.Lgs n° 152/06 e s.m.i.

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 0 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 27 | 0 | 18 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AERA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Controllo idoneità alloggiativa

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Rilascio Permessi di costruire in sanatoria (L.P. 1/2008 artt. 123 e segg.)

con: istruttoria, verifiche, sopralluoghi, verbali di accertamento edilizio, archivio, richiesta integrazioni e istruttoria elaborati integrativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 6 | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 36 | 3 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE

Rilascio di autorizzazioni ambientali (coltivazione cave, fognature, deroghe inquinamento acustico)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | | 0 | 12 | 21 | 33 | BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA
Rilascio condoni edilizi definiti (e/o concessioni in sanatoria

relativi agli anni 1985/1994/2003)-Legge 47/85 , legge 724/94, legge 269/03 -
326/03 non ancora conclusi.

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 4 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-------|
| PROBABILITA' | | 27 | 24 | 6 | 57 |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Interventi in edifici privati con problematiche igienico- sanitarie

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-----|--------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 | BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

procedure standard per i controlli - e analisi degli esposti (presunto abuso)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Incarichi professionali di progettazione e collaudo

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Certificazione destinazione urbanistica (DPR 380/2001)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 2 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 12 | 21 | 33 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA - SERVIZIO PATRIMONIO E AMBIENTE

PARERI TRASPORTI ECCEZIONALI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni " | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X | |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella " | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X | |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|-----------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | | | X |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | | | | |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti)

affidamento diretto di lavori fino all'importo di 150.000 euro e servizi e forniture fino all'importo di euro 140.000

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti)

affidamento appalto esecuzione lavori forniture e servizi mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando di gara

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 1 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 3 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 6 | 18 | 42 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 12 | 0 | 18 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti)

affidamento appalto esecuzione lavori, forniture e servizi mediante procedura negoziata previa pubblicazione di bando di gara

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l'entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all'emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi "esterni " | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico "semplice" e/o "generalizzato", gli eventuali rilievi da parte dell'organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di "eventi sentinella " | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall'autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell'Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell'Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l'acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l'affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 0 | 2 |
| | | | | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|---|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | | X | | |
| 4 | Danno generato a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | X | | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO | |
| valutazione di impatto | | Nr. | 1 | 3 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | | 0 | 12 | 21 | 33 | BASSO |
| IMPATTO | | 6 | 12 | 0 | 18 | ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti)

procedura aperta per affidamento lavori, servizi e forniture di importo inferiore alla soglia comunitaria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 4 | 0 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | | 24 | 0 | 0 | 24 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, servizio gare e appalti)

procedura aperta per affidamento di lavori, servizi e forniture di importo sopra soglia comunitaria

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 1 | 7 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | X | | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 4 | 0 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|-------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 9 | 6 | 21 | 36 BASSO |
| IMPATTO | | 24 | 0 | 0 | 24 ALTO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | MEDIO | | | |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA (trasversale LLPP, Patrimonio e Ambiente, Edilizia privata e urbanistica

Approvazione atti collaudo o certificato regolare esecuzione

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | | 18 | 18 | 12 | 48 | MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 | BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | BASSO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

PARERE DI CONFORMITA' URBANISTICA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

PIANO REGOLATORE COMUNALE, AGGIORNAMENTI E VARIANTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 4 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 3 | 0 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|---------|
| PROBABILITA' | | 9 | 24 | 12 | 45 |
| IMPATTO | | 6 | 12 | 0 | 18 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | CRITICO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Segnalazione certificata agibilità (SCAGI) art. 93 L.P. 15/2015

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 3 | 5 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot | |
|-------------------------------------|--|--|--|------|-------|-------|-----|-------|
| PROBABILITA' | | | | 9 | 18 | 15 | 42 | MEDIO |
| IMPATTO | | | | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA

Approvazione collaudo strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 3 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 18 | 18 | 12 | 48 MEDIO |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

AREA TECNICA – SERVIZIO EDILIZIA PRIVATA ED URBANISTICA/SERVIZIO PATRIMONIO

Acquisizione aree o servitù di passaggio strumenti attuativi

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, audit) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 |
| IMPATTO | | 0 | 8 | 4 | 12 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | BASSO |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | | | DATA COMPILAZIONE: 21/3/2025 NR. SCHEDE COMPILATE: 8 |
|---|----------------|--|--------------|---------|------------------------|---|--|--|
| | | | VALUTAZIONE | | | | | |
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/P ROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 1 | POLIZIA LOCALE | Controlli edili e ambientali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure coordinate tra servizi e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio (in coordinamento con il servizio edilizia privata ed urbanistica) | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 2 | POLIZIA LOCALE | Controlli annonaria / commercio / mercati | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure coordinate tra servizi e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge e regolamento mercati. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio (in coordinamento con il servizioattività produttive) | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 3 | POLIZIA LOCALE | Gestione iter dei verbali per infrazioni codice della strada | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Sistematico utilizzo di procedure e mezzo di supporti informatici. L'introduzione della piattaforma SEND ha consentito la digitalizzazione del processo notifiche e la riduzione a zero del margine di errore per fattore | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 4 | POLIZIA LOCALE | Gestione accertamenti relativi alla residenza | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure automatiche e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio (in coordinamento con il servizio anagrafe) | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 5 | POLIZIA LOCALE | Gestione della centrale operativa e della videosorveglianza del territorio | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure predefinite e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge e dal regolamento per la videosorveglianza. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 6 | POLIZIA LOCALE | Gestione incidenti stradali | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione di procedure predefinite e secondo precise normative di legge, tempistiche prestabilite dalla legge. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 7 | POLIZIA LOCALE | Ordinanze viabilistiche temporanee per lavori | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure coordinate tra servizi e secondo precise normative di legge, tempistiche concordate tra servizi | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio (in coordinamento con il servizio patrimonio e lavori pubblici) | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |
| 8 | POLIZIA LOCALE | Segnalazioni e reclami | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Ordine cronologico nella risposta e rispetto termini di regolamento sul procedimento per la risposta. Gestione informatizzata tramite protocollo comunale PiTre | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota gestione della procedura. |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Controlli edilizi e ambientali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 2 | 6 |
| | | | | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto Nr. | | 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 18 | 36 | 3 | 57 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Controlli annonaria / commercio / mercati

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 4 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | X | | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|-------|
| PROBABILITA' | | 9 | 24 | 12 | 45 |
| IMPATTO | | 6 | 4 | 4 | 14 |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Gestione iter dei verbali per infrazioni codice della strada

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 5 | 3 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|---|----|-------|
| PROBABILITA' | 9 | 30 | 9 | 48 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Gestione accertamenti relativi alla residenza

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 4 | 4 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|----|----|-------|
| PROBABILITA' | 9 | 24 | 12 | 45 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Gestione della centrale operativa e della videosorveglianza del territorio

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | X | | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 2 | 5 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | | | |
|------|-------|-------|-----|
| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|----|----|---|----|-------|
| PROBABILITA' | 18 | 30 | 6 | 54 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Gestione incidenti stradali

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | X | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 147-bis, c. 2, TUEL), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | X | |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. | 1 | 7 |
| | | | | 1 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull'immagine dell'Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall'Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l'effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell'Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. | 0 | 2 |
| | | | | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------|------|-------|-------|-----|
|-------------------------|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|---|----|-------|
| PROBABILITA' | 9 | 42 | 3 | 54 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Ordinanze viabilistiche temporanee per lavori

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 1 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 0 | 6 | 24 | 30 BASSO |
| IMPATTO | | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

POLIZIA LOCALE

Segnalazioni e reclami

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | X | | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 3 | 0 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | X | | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 1 | 1 | 2 |

| VALUTAZIONE COMPLESSIVA | | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|--|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | | 27 | 0 | 18 | 45 MEDIO |
| IMPATTO | | 6 | 4 | 4 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

| RIEPILOGO MISURAZIONE DEL LIVELLO DI ESPOSIZIONE AL RISCHIO E FORMULAZIONE GIUDIZIO SINTETICO | | | | | | | DATA COMPILAZIONE:24/03/2025 | |
|---|-----------------------------|---|--------------|---------|---------------------|---|--|---|
| | | | VALUTAZIONE | | | | NR. SCHEDE COMPILATE: 7 | |
| | SETTORE/AREA | DESCRIZIONE PROCEDIMENTO/PROCESSO | PROBABILITA' | IMPATTO | RISCHIO COMPLESSIVO | MISURE | GIUDIZIO SINTETICO | DATI, EVIDENZE E MOTIVAZIONE DELLA MISURAZIONE APPLICATA |
| 1 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | ACCESSO ATTI | BASSO | BASSO | MINIMO | Suddivisione del procedimento attribuendo lo svolgimento delle varie fasi a diversi soggetti con ruoli e responsabilità ben definiti | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota corretta gestione della procedura. |
| 2 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | Sottoscrizione protocolli di intesa/Convenzioni | MEDIO | MEDIO | MEDIO | E' prevista la presenza di più incaricati, anche se la responsabilità del procedimento è affidata ad un unico dipendente. E' prevista la compartecipazione di più Enti, Uffici e figure nonché di passaggi procedurali ed istituzionali (e pubblicazioni / osservazioni) che garantiscono imparzialità e trasparenza. | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | la procedura non ha margine di discrezionalità. Pertanto è indispensabile la separazione tra il soggetto che la gestisce ed il responsabile che controlla e firma. La misurazione del rischio risulta media per le caratteristiche del processo, ma la gestione del processo garantisce un buon controllo del rischio. |
| 3 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | Procedura di svincolo fideiussioni | BASSO | BASSO | MINIMO | Adozione di procedure automatiche e secondo tempistiche prestabilite dalle richieste di controlli a soggetti terzi preposti per legge alla loro effettuazione | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | La mancanza di rilievi e reclami nell'evasione delle pratiche denota corretta gestione della procedura. |
| 4 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | Affidamento servizi sottosoglia mediante utilizzo Mercato elettronico CONTRACTA | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Attuazione di procedura di scelta del contraente caratterizzata dall'adozione preventiva di regole (circolari interne) atte a garantire un maggiore grado di tutela della concorrenza (incremento del numero delle richieste di offerta, principio della rotazione degli operatori, adozione di clausole contrattuali disciplinanti controlli oggettivi di qualità il cui svolgimento è demandato a più dipendenti comunali in corso di applicazione del contratto al fine di ottenere una maggiore rilevazione oggettiva dei livelli qualitativi del servizio). Verifica congruità del prezzo mediante indagine di mercato o confronto concorrenziale Aggiornamento periodico del personale addetto. L'introduzione di accordi quadro per l'approvvigionamento di beni e servizi su gran parte dei bisogni ricorrenti ha ridotto notevolmente i margini di discrezionalità dipendenti dal fattore umano. | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs. n. 36/2023) | Le misure di prevenzione vengono attivate per ogni procedura costantemente |
| 5 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere | MEDIO | MEDIO | MEDIO | Adozione regolamento per la regolazione delle procedure di concessione- predeterminazione criteri - trasparenza e pubblicità definizione criteri per i controlli successivi e verifiche | le misure adottate sono buone e permettono di mantenere un buon controllo del rischio | Il rischio corruttivo insito in questo processo e nelle varie fasi può essere abbattuto solo se si adottano criteri oggettivi di corresponsione dei benefici e con procedimenti che siano il più possibile rigidi, dove cioè non ci siano margini di discrezionalità. I processi dovranno essere avviati sulla base di un regolamento o di un bando pubblico, si dovrà fornire una modulistica che non permetta da parte di nessuno di avvalersi di "scorciatoie" procedurali e, con le dovute cautele relative alla riservatezza dei dati personali, dovrà essere data la più ampia pubblicità possibile ai provvedimenti di liquidazione. |
| 6 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | LIQUIDAZIONE DI SPESA | BASSO | BASSO | MINIMO | VERIFICA FORNITURA/SERVIZIO/ LAVORO REGOLARITA' CONTRIBUTIVA E TRACCIABILITA' (come da normativa) | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio | ogni lavoro/fornitura/servizio viene verificato dal responsabile del procedimento |
| 7 | TUTTI I SERVIZI INTERESSATI | Affidamento servizi, forniture, lavori mediante mercato elettronico CONTRACTA (prezzo più basso) | BASSO | MEDIO | BASSO | PIANO DI GESTIONE/PROGRAMMAZIONE/ROTAZIONE. L'introduzione di accordi quadro per l'approvvigionamento di beni e servizi su gran parte dei bisogni ricorrenti ha ridotto notevolmente i margini di discrezionalità dipendenti dal fattore umano. | le misure risultano sufficienti per mantenere il controllo del rischio (nel rispetto dei principi e delle norme di cui al D. Lgs..n. 36/2023). La recente introduzione di accordi quadro riduce il frazionamento degli incarichi | ogni lavoro/fornitura/servizio viene affidato dal responsabile del procedimento tramite piattaforma CONTRACTA in sintonia con il PEG |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

ACCESSO ATTI

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 0 | 8 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | | X |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 0 | 4 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 0 | 24 | 33 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 0 | 8 | 8 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

Sottoscrizione protocolli di intesa/Convenzioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 7 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | X | |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 4 | 0 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|---|----|-------|
| PROBABILITA' | 0 | 42 | 6 | 48 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 16 | 0 | 16 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

Procedura di svincolo fideiussioni

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | | X |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | | X |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 0 | 9 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | |
|-------------------------------------|---|---|----|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 0 | 27 | 27 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

Affidamento servizi sottosoglia mediante utilizzo Mercato elettronico CONTRACTA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | X | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità del servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 6 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|------|-------|-------|-----|
|------|-------|-------|-----|

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|----|---|----|-------|
| PROBABILITA' | 9 | 36 | 6 | 51 | MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 | MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

Concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | X | | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | X | | |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | X | |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | X | | |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | X | | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 4 | 3 | 2 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | X | |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 3 | 1 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 36 | 18 | 6 | 60 MEDIO |
| IMPATTO | 0 | 12 | 2 | 14 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MEDIO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

LIQUIDAZIONE DI SPESA

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | | X | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | | X |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | X | |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 0 | 3 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | | X |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 1 | 3 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 0 | 18 | 18 | 36 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 4 | 6 | 10 BASSO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | MINIMO |

MAPPATURA PROCEDIMENTI - VALUTAZIONE DEL RISCHIO

TUTTI I SERVIZI INTERESSATI

Affidamento servizi, forniture, lavori mediante mercato elettronico CONTRACTA (prezzo più basso)

| Indicatore di probabilità | | LIVELLO | | |
|----------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Discrezionalità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Focalizza il grado di discrezionalità nelle attività svolte o negli atti prodotti; esprime l’entità del rischio in conseguenza delle responsabilità attribuite e della necessità di dare risposta immediata all’emergenza | | X | |
| 2 | Coerenza operativa | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | Coerenza fra le prassi operative sviluppate dalle unità organizzative che svolgono il processo e gli strumenti normativi e di regolamentazione che disciplinano lo stesso | | | X |
| 3 | Rilevanza degli interessi “esterni ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | quantificati in termini di entità del beneficio economico e non, ottenibile dai soggetti destinatari del processo | X | | |
| 4 | Livello di opacità del processo | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso solleciti scritti da parte del RPCT per la pubblicazione dei dati, le richieste di accesso civico “semplice” e/o “generalizzato”, gli eventuali rilievi da parte dell’organismo di vigilanza in sede di attestazione annuale del rispetto degli obblighi di trasparenza | | | X |
| 5 | Presenza di “eventi sentinella ” | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | per il processo, ovvero procedimenti avviati dall’autorità giudiziaria o contabile o ricorsi amministrativi nei confronti dell’Ente o procedimenti disciplinari avviati nei confronti dei dipendenti impiegati sul processo in esame | | | X |
| 6 | Livello di attuazione delle misure di prevenzione sia generali sia specifiche previste dal PTPCT per il processo/attività | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | desunte dai monitoraggi effettuati dai responsabili | | X | |
| 7 | Segnalazioni, reclami | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | pervenuti con riferimento al processo in oggetto, intese come qualsiasi informazione pervenuta a mezzo e-mail, telefono, ovvero reclami o risultati di indagini di customer satisfaction, avente ad oggetto episodi di abuso, illecito, mancato rispetto delle procedure, condotta non etica, corruzione vera e propria, cattiva gestione, scarsa qualità dei servizi | | | X |
| 8 | Presenza di gravi rilievi a seguito dei controlli interni di regolarità amministrativa o di verifica | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (ex art. 10 del regolamento comunale per la disciplina dei controlli interni approvato con delibera del CC n. 7/2018), tali da richiedere annullamento in autotutela, revoca di provvedimenti adottati, ecc. | | | X |
| 9 | Capacità dell’Ente di far fronte alle proprie carenze organizzative nei ruoli di responsabilità | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | (Dirigenti, PO) attraverso l’acquisizione delle corrispondenti figure apicali anziché l’affidamento di interim | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di probabilità | | Nr. 1 | 2 | 6 |

| Indicatore di impatto | | LIVELLO | | |
|------------------------|---|---------|-------|-------|
| 1 | Impatto sull’immagine dell’Ente | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | misurato attraverso il numero di articoli di giornale pubblicati sulla stampa locale o nazionale o dal numero di servizi radio-televisivi trasmessi, che hanno riguardato episodi di cattiva amministrazione, scarsa qualità dei servizi o corruzione | | | X |
| 2 | Impatto in termini di contenzioso | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | in termini di contenzioso, inteso come i costi economici e/o organizzativi sostenuti per il trattamento del contenzioso dall’Amministrazione | | X | |
| 3 | Impatto organizzativo e/o sulla continuità del servizio | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | inteso come l’effetto che il verificarsi di uno o più eventi rischiosi inerenti il processo può comportare nel normale svolgimento delle attività dell’Ente | | X | |
| 4 | Danno generato | ALTO | MEDIO | BASSO |
| | a seguito di irregolarità riscontrate da organismi interni di controllo (controlli interni, controllo di gestione, <i>audit</i>) o autorità esterne (Corte dei Conti, Autorità Giudiziaria, Autorità Amministrativa) | | | X |
| | | ALTO | MEDIO | BASSO |
| valutazione di impatto | | Nr. 0 | 2 | 2 |

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

| | ALTO | MEDIO | BASSO | tot |
|-------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| PROBABILITA' | 9 | 12 | 18 | 39 BASSO |
| IMPATTO | 0 | 8 | 4 | 12 MEDIO |
| VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO | | | | BASSO |

Sottosezione del PIAO dedicata alla Trasparenza - Agg.to Delibera ANAC 31/2025

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione | Monitoraggio - annualità | Monitoraggio - periodicità | Esiti monitoraggio | Note |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|--|---|
| | | | | | | Laddove il d.lgs. n. 33/2013 non menziona esplicitamente le tempistiche di pubblicazione e aggiornamento, il concetto di tempestività dovrà essere interpretato secondo principi di ragionevolezza, responsabilità e sostenibilità, con la fissazione di termini idonei ad assicurare, nel rispetto dello scopo della normativa sulla trasparenza, la continuità, la celerità e l'aggiornamento costante dei dati | Il monitoraggio può essere limitato ad un campione di obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente da indicare già nella fase di programmazione. Il campione va modificato, anno per anno, in modo che nel triennio l'attività di monitoraggio copra tutti gli obblighi previsti dal d.lgs. n. 33/2013 (Cfr. PNA 2022, § 10.2.1) | Inserire la frequenza del monitoraggio nel corso dell'anno di riferimento | Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34% - 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un valore compreso tra 0 e 3 | Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle |
| | | | | | | | Laddove nelle diverse sottosezioni di "Amministrazione trasparente" vi siano dati non pubblicati, perché "non prodotti" o non esistenti, riportare il motivo per cui non si procede alla pubblicazione, con l'indicazione di eventuali norme o col fare riferimento a circostanze specifiche alla base dell'esistenza dei dati (ad es. "non sono state erogate sovvenzioni", "non esistono enti di diritto privato contrattati dal comune", etc.). Cfr. FAQ 1.5. e PNA 2018, p. 151 | | | |
| Disposizioni generali | Piano integrato di attività e organizzazione recante la sezione rischi corruttivi e trasparenza | Piano integrato di attività e organizzazione recante la sezione rischi corruttivi e trasparenza | Piano integrato di attività e organizzazione recante la sezione rischi corruttivi e trasparenza con rischi e misure di prevenzione della corruzione individuate ai sensi del d.l. 80/2021 e della legge n. 190 del 2012 (link alla sotto-sezione Altri contenuti/Anticorruzione) | Annuale (ex 6 co. 4 d.l 80/2021) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine di approvazione del bilancio di previsione | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | Atti generali | Riferimenti normativi su organizzazione e attività | Riferimenti normativi con i relativi link alle norme di legge statale pubblicate nella banca dati "Normattiva" che regolano l'istituzione, l'organizzazione e l'attività delle pubbliche amministrazioni | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013)/ | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'aggiornamento | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | Atti amministrativi generali | Direttive, circolari, programmi, istruzioni e ogni atto che dispone in generale sulla organizzazione, sulle funzioni, sugli obiettivi, sui procedimenti, ovvero nei quali si determina l'interpretazione di norme giuridiche che riguardano o dettano disposizioni per l'applicazione di esse | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013)/ | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'aggiornamento | | | | |
| | | Documenti di programmazione strategico-gestionale | Direttive, documento di programmazione, obiettivi strategici in materia di prevenzione della corruzione e trasparenza | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013)/ | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'aggiornamento | | | | |
| | | Statuti e leggi regionali | Estremi e testi ufficiali aggiornati degli Statuti e delle norme di legge regionali, che regolano le funzioni, l'organizzazione e lo svolgimento delle attività di competenza dell'amministrazione | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013)/ | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'aggiornamento | | | | |
| | | Codice disciplinare e codice di condotta | Codice disciplinare, recante l'indicazione delle infrazioni del codice disciplinare e relative sanzioni (pubblicazione on line in alternativa all'affissione in luogo accessibile a tutti - art. 7, l. n. 300/1970) Codice di condotta inteso quale codice di comportamento | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013)/ | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'aggiornamento | | | | |
| | Oneri informativi per cittadini e imprese | Scadenzario obblighi amministrativi | Scadenzario con l'indicazione delle date di efficacia dei nuovi obblighi amministrativi a carico di cittadini e imprese introdotti dalle amministrazioni secondo le modalità definite con DPCM 8 novembre 2013 | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) N/A ai sensi art. 1 co. 1 L-R- 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A ai sensi art. 1 co. 1 L.R. 10/2014 |
| Organizzazione | Titolari di incarichi politici, di amministrazione, di direzione o di governo | Titolari di incarichi politici di cui all'art. 14, co. 1, del d.lgs. n. 33/2013 (da pubblicare in tabelle) | Organi di indirizzo politico e di amministrazione e gestione, con l'indicazione delle rispettive competenze | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Atto di nomina o di proclamazione, con l'indicazione della durata dell'incarico o del mandato elettivo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Curriculum vitae | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | Cessati dall'incarico (documentazione da pubblicare sul sito web) | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro tre mesi dalla elezione, dalla nomina o dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Atto di nomina, con l'indicazione della durata dell'incarico | Nessuno | Servizio Segreteria | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | | | Curriculum vitae | Nessuno | Servizio Segreteria | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione della carica | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | per i tre anni successivi alla cessazione | | | | |
| | Articolazione degli uffici | Organigramma (Cfr. PNA 2018, Parte IV, paragrafo 4 Semplificazioni di specifici obblighi del d.lgs. 33/2013) | Illustrazione in forma semplificata, ai fini della piena accessibilità e comprensibilità dei dati, dell'organizzazione dell'amministrazione: possono ritenersi elementi minimi dell'organigramma la denominazione degli uffici, il nominativo del responsabile, l'indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica cui gli interessati possano rivolgersi. | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dall'approvazione delle modifiche organizzative | | | | |
| Consulenti e collaboratori | Titolari di incarichi di collaborazione o consulenza | Consulenti e collaboratori (da pubblicare in tabelle o mediante link alla BD PerlaPA del DFP) | Estremi degli atti di conferimento di incarichi di collaborazione o di consulenza a soggetti esterni a qualsiasi titolo (compresi quelli affidati con contratto di collaborazione coordinata e continuativa) con indicazione dei soggetti percettori, della ragione dell'incarico e dell'ammontare erogato | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | TUTTI I SERVIZI / Servizio Ragioneria/Personale su segnalazione di tutti i responsabili di servizio | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | Non rientrano in questo obbligo i dati relativi ad affidamenti di servizi ai sensi della l.p. 23/1990 e del d. lgs. 50/2016 e di incarichi professionali finalizzati ai lavori pubblici ai sensi dell'art. 10 co. 2 della l.p. 26/1993. Ai sensi dell'art. 9-bis del d.lgs. 33/2013 e s.m.i., come specificato nella tabella recata dall'allegato B al medesimo decreto, è possibile adempiere agli obblighi di pubblicazione riferito agli incarichi di consulenza o collaborazione tramite collegamento ipertestuale alla banca dati PerlaPA www.consulentipubblici.gov.it . |
| | | | Per ciascun titolare di incarico: | | | | | | | |
| | | | 1) curriculum vitae, redatto in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | 2) dati relativi allo svolgimento di incarichi o alla titolarità di cariche in enti di diritto privato regolati o finanziati dalla pubblica amministrazione o allo svolgimento di attività professionali | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | 3) compensi comunque denominati, relativi al rapporto di lavoro, di consulenza o di collaborazione (compresi quelli affidati con contratto di collaborazione coordinata e continuativa), con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Tabelle relative agli elenchi dei consulenti con indicazione di oggetto, durata e compenso dell'incarico (comunicate alla Funzione pubblica) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Attestazione dell'avvenuta verifica dell'insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse | Tempestivo | | entro tre mesi dal conferimento dell'incarico e per i tre anni successivi alla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| Personale | Dirigenti | Segretario comunale Titolari di incarichi di elevata qualificazione/Posizioni organizzative cui sono affidate funzioni dirigenziali (TUEL, art. 109, co. 2) | Atto di conferimento, con l'indicazione della durata dell'incarico | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 3 mesi dalla nomina | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Curriculum vitae, redatto in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione dell'incarico (con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dalla nomina | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal termine della precedente annualità | | | | |
| | | | Ammontare complessivo degli emolumenti percepiti a carico della finanza pubblica | Annuale (non oltre il 30 marzo) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal termine della precedente annualità | | | | |
| | Dirigenti cessati | Segretari comunali cessati Titolari di incarichi di elevata qualificazione/Posizioni organizzative cui sono affidate funzioni dirigenziali (TUEL, art. 109, co. 2 e art. 14, co. 1 quinquies, d.lgs 33/2013) | Atto di nomina con l'indicazione della durata dell'incarico | Nessuno | Servizio Segreteria | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Curriculum vitae | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Compensi di qualsiasi natura connessi all'assunzione dell'incarico (con specifica evidenza delle eventuali componenti variabili o legate alla valutazione del risultato) | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Importi di viaggi di servizio e missioni pagati con fondi pubblici | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Dati relativi all'assunzione di altre cariche, presso enti pubblici o privati, e relativi compensi a qualsiasi titolo corrisposti | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | | | Altri eventuali incarichi con oneri a carico della finanza pubblica e indicazione dei compensi spettanti | Nessuno | Servizio Ragioneria/Personale | il dato deve rimanere pubblicato per 3 anni dalla cessazione dell'incarico | | | | |
| | Incarichi Elevata Qualificazione/Posizioni organizzative | Posizioni organizzative/Incarichi Elevata Qualificazione cui sono affidate funzioni dirigenziali. | Curricula dei titolari di posizioni organizzative o Titolari di incarichi di Elevata Qualificazione redatti in conformità al vigente modello europeo | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 3 mesi dal conferimento dell'incarico | | | | |
| Personale | Dotazione organica | Conto annuale del personale | Conto annuale del personale e relative spese sostenute, nell'ambito del quale sono rappresentati i dati relativi alla dotazione organica e al personale effettivamente in servizio e al relativo costo, con l'indicazione della distribuzione tra le diverse qualifiche e aree professionali, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 16, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dall'adozione | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | Costo personale tempo indeterminato | Costo complessivo del personale a tempo indeterminato in servizio, articolato per aree professionali, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 16, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dall'adozione del conto annuale | | | | |
| | | Personale non a tempo indeterminato (da pubblicare in tabelle) | Personale con rapporto di lavoro non a tempo indeterminato, ivi compreso il personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale (art. 17, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal termine della precedente annualità | | | | |
| | Personale non a tempo indeterminato | Costo del personale non a tempo indeterminato (da pubblicare in tabelle) | Costo complessivo del personale con rapporto di lavoro non a tempo indeterminato, con particolare riguardo al personale assegnato agli uffici di diretta collaborazione con gli organi di indirizzo politico | Annuale art. 17, c. 2, d.lgs. n. 33/2013 + art. 1 co. 1 lett e) L.R. 10/2014 | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dall'adozione del conto annuale | | | | L'obbligo corrisponde alla norma nazionale, ma con aggiornamento annuale. Art. 1 co. 1 lett e) L.R. 10/2014 |

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione Laddove il d.lgs. n. 33/2013 non menziona esplicitamente le tempistiche di pubblicazione e aggiornamento, il concetto di tempestività dovrà essere interpretato secondo principi di ragionevolezza, responsabilità e sostenibilità, con la fissazione di termini idonei ad assicurare, nel rispetto dello scopo della normativa sulla trasparenza, la continuità, la celerità e l'aggiornamento costante dei dati | Monitoraggio - annualità Il monitoraggio può essere limitato ad un campione di obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente da indicare già nella fase di programmazione. Il campione va modificato, anno per anno, in modo che nel triennio l'attività di monitoraggio copra tutti gli obblighi previsti dal d.lgs. n. 33/2013 (Cfr. PNA 2022, § 10.2.1) | Monitoraggio - periodicità Inserire la frequenza del monitoraggio nel corso dell'anno di riferimento | Esiti monitoraggio Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34% - 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un valore compreso tra 0 e 3 | Note Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle |
|---|---|---|---|--|--|---|--|---|--|--|
| | Tassi di assenza | Tassi di assenza trimestrali/ANNUALI (da pubblicare in tabelle) | Tassi di assenza del personale distinti per uffici di livello dirigenziale | Annuale art. 16, c. 3, d.lgs. n. 33/2013 + art. 1 co. 1 lett e) L.R. 10/2014 | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal termine del trimestre di riferimento | | | | L'obbligo corrisponde alla norma nazionale, ma con aggiornamento annuale. Art. 1 co. 1 lett e) LR 10/2014 |
| | Dirigenti cessati | Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti (dirigenti e non dirigenti) (da pubblicare in tabelle) | Elenco degli incarichi conferiti o autorizzati a ciascun dipendente (dirigente e non dirigente), con l'indicazione dell'oggetto, della durata e del compenso spettante per ogni incarico | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | Contrattazione collettiva | Contrattazione collettiva | Riferimenti necessari per la consultazione dei contratti e accordi collettivi nazionali ed eventuali interpretazioni autentiche | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dalla presa d'atto degli accordi | | | | |
| | Contrattazione integrativa | Contratti integrativi | Contratti integrativi stipulati, con la relazione tecnico-finanziaria e quella illustrativa, certificate dagli organi di controllo (collegio dei revisori dei conti, collegio sindacale, uffici centrali di bilancio o analoghi organi previsti dai rispettivi ordinamenti) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dalla conclusione degli accordi | | | | |
| | | Costi contratti integrativi | Specifiche informazioni sui costi della contrattazione integrativa, certificate dagli organi di controllo interno, trasmesse al Ministero dell'Economia e delle finanze, che predispone, allo scopo, uno specifico modello di rilevazione, d'intesa con la Corte dei conti e con la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento della funzione pubblica | Annuale (art. 55, c. 4, d.lgs. n. 150/2009) | Servizio Ragioneria/Personale | entro 30 giorni dal termine | | | | |
| | OIV O NUCLEO DI VALUTAZIONE | OIV (da pubblicare in tabelle) | Nominativi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla nomina | | | | |
| | | | Curricula | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla nomina | | | | |
| | | | Compensi | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla nomina | | | | |
| | Bandi di concorso | Bandi di concorso (da pubblicare in tabelle) | Bandi di concorso per il reclutamento, a qualsiasi titolo, di personale presso l'amministrazione nonché i criteri di valutazione della Commissione e le tracce delle prove le graduatorie finali, aggiornate con l'eventuale scorrimento degli idonei non vincitori | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | non appena disponibile | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | | | | | | | | |
| Performance | Sistema di misurazione e valutazione della Performance | Sistema di misurazione e valutazione della Performance | Sistema di misurazione e valutazione della Performance | Tempestivo Art. 7 Dlgs 150/2009 + art. 1 co. 1 lett o) LR 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Non applicabile ai sensi art. 1 co. 1 lett o) della LR 10/2014 |
| | Piano della Performance | Piano della Performance/Piano esecutivo di gestione | Piano esecutivo di gestione | Tempestivo (ex art. 10, co. 8 d.lgs. n. 33/2013)+ (art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'adozione | Ogni Anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | Relazione sulla Performance | Relazione sulla Performance | Relazione sulla Performance | Tempestivo (ex art. 8, lett b) d.lgs. n. 33/2013)+ (art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Non applicabile ai sensi art. 1 co. 1 lett b) della LR 10/2014 |
| | Ammontare complessivo dei premi | Ammontare complessivo dei premi (da pubblicare in tabelle) | Ammontare complessivo dei premi collegati alla performance stanziati | Tempestivo (ex art. 20 co. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | Entro 30 giorni dallo stanziamento dei fondi | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Ammontare dei premi effettivamente distribuiti | Tempestivo (ex art. 20 co. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria/Personale | Entro 30 giorni dalla distribuzione dei premi | | | | |
| | Dati relativi ai premi | Dati relativi ai premi (da pubblicare in tabelle) | Criteri definiti nei sistemi di misurazione e valutazione della performance per l'assegnazione del trattamento accessorio | Tempestivo (ex art. 20 co. 2 d.lgs. n. 33/2013) + art. 1 co. 1 lett f) LR 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Non applicabile ai sensi art. 1 co. 1 lett f) della LR 10/2014 |
| | | | Distribuzione del trattamento accessorio, in forma aggregata, al fine di dare conto del livello di selettività utilizzato nella distribuzione dei premi e degli incentivi | | Servizio Ragioneria/Personale | Entro 30 giorni dalla distruzione del trattamento accessorio | | | | Da pubblicare i dati relativi all'ammontare complessivo dei premi collegati al merito, nonché all'entità del premio mediamente conseguito dal personale dirigenziale e non dirigenziale - art 1 co. 1 lett f) LR 10/2014 |
| | | | Grado di differenziazione dell'utilizzo della premialità sia per i dirigenti sia per i dipendenti | | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Non applicabile ai sensi art. 1 co. 1 lett f) della LR 10/2014 |
| | | | | | | | | | | |
| Enti controllati | Enti pubblici vigilati | Enti pubblici vigilati (da pubblicare in tabelle) | Elenco degli enti pubblici, comunque denominati, istituiti, vigilati e finanziati dall'amministrazione ovvero per i quali l'amministrazione abbia il potere di nomina degli amministratori dell'ente, con l'indicazione delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Per ciascuno degli enti: | | | | | | | |
| | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante (con l'esclusione dei rimborsi per vitto e alloggio) | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 7) incarichi di amministratore dell'ente e relativo trattamento economico complessivo (con l'esclusione dei rimborsi per vitto e alloggio) | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | Collegamento con i siti istituzionali degli enti pubblici vigilati | Annuale (art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | Società partecipate | Dati società partecipate (da pubblicare in tabelle) | Elenco delle società di cui l'amministrazione detiene direttamente quote di partecipazione anche minoritaria, con l'indicazione dell'entità, delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate, ad esclusione delle società, partecipate da amministrazioni pubbliche, con azioni quotate in mercati regolamentati italiani o di altri paesi dell'Unione europea, e loro controllate (art. 22, c. 6, d.lgs. n. 33/2013) e quelle che hanno emesso, alla data del 31 dicembre 2015, strumenti finanziari diversi dalle azioni, quotati in mercati regolamentati (art. 2, co. 1, lett. pl, dlgs. 175/2016 e art. 2-bis, co. 1, lett. b), d.lgs. 33/2013). | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Per ciascuna delle società: | | | | | | | |
| | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | 7) incarichi di amministratore della società e relativo trattamento economico complessivo | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | | Collegamento con i siti istituzionali delle società partecipate | Annuale (art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | |
| | | Provvedimenti | Provvedimenti in materia di costituzione di società a partecipazione pubblica, acquisto di partecipazioni in società già costituite, gestione delle partecipazioni pubbliche, alienazione di partecipazioni sociali, quotazione di società a controllo pubblico in mercati regolamentati e razionalizzazione periodica delle partecipazioni pubbliche (art. 7, co. 4, d.lgs 175/2016) | Tempestivo (art. 22, c. 1, lett d bis d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'adozione dei provvedimenti | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Provvedimenti con cui le amministrazioni pubbliche sono fissano obiettivi specifici, annuali e pluriennali, sul complesso delle spese di funzionamento, ivi comprese quelle per il personale, delle società controllate (art. 19, co. 5 e 7, d.lgs. 175/2016) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'adozione dei provvedimenti | | | | |
| | | | Provvedimenti con cui le società a controllo pubblico garantiscono il concreto perseguimento degli obiettivi specifici, annuali e pluriennali, sul complesso delle spese di funzionamento (art. 19, co. 6 e 7, d.lgs. 175/2016) | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | | | N/A | Obbligo in capo alle società partecipate |

Sottosezione del PIAO dedicata alla Trasparenza - Agg.to Delibera ANAC 31/2025

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione Laddove il d.lgs. n. 33/2013 non menziona esplicitamente le tempistiche di pubblicazione e aggiornamento, il concetto di tempestività dovrà essere interpretato secondo principi di ragionevolezza, responsabilità e sostenibilità, con la fissazione di termini idonei ad assicurare, nel rispetto dello scopo della normativa sulla trasparenza, la continuità, la celerità e l'aggiornamento costante dei dati | Monitoraggio - annualità Il monitoraggio può essere limitato ad un campione di obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente da indicare già nella fase di programmazione. Il campione va modificato, anno per anno, in modo che nel triennio l'attività di monitoraggio copra tutti gli obblighi previsti dal d.lgs. n. 33/2013 (Cfr. PNA 2022, § 10.2.1) | Monitoraggio - periodicità Inserire la frequenza del monitoraggio nel corso dell'anno di riferimento | Esiti monitoraggio Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34% - 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un vaore compreso tra 0 e 3 | Note Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---|--|---|---|--|--|--|--|-------------------------------|-------------------------------|---|
| Enti di diritto privato controllati | (da pubblicare in tabelle) | Enti di diritto privato controllati | Elenco degli enti di diritto privato, comunque denominati, in controllo dell'amministrazione, con l'indicazione delle funzioni attribuite e delle attività svolte in favore dell'amministrazione o delle attività di servizio pubblico affidate | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | | | | | | | |
| | | | Per ciascuno degli enti: | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 1) ragione sociale | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 2) misura dell'eventuale partecipazione dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 3) durata dell'impegno | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 4) onere complessivo a qualsiasi titolo gravante per l'anno sul bilancio dell'amministrazione | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 5) numero dei rappresentanti dell'amministrazione negli organi di governo e trattamento economico complessivo a ciascuno di essi spettante | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 6) risultati di bilancio degli ultimi tre esercizi finanziari | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | 7) incarichi di amministratore dell'ente e relativo trattamento economico complessivo | Annuale (art. 22, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di inconferibilità dell'incarico (link al sito dell'ente) | Tempestivo (art. 20, c. 1, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | | | | | | | |
| | | | Dichiarazione sulla insussistenza di una delle cause di incompatibilità al conferimento dell'incarico (link al sito dell'ente) | Annuale (art. 20, c. 2, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | | | | | | | |
| | | | Collegamento con i siti istituzionali degli enti di diritto privato controllati | Annuale (art. 22, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal conferimento dell'incarico | | | | | | | | | | |
| | Rappresentazione grafica | Rappresentazione grafica | Una o più rappresentazioni grafiche che evidenziano i rapporti tra l'amministrazione e gli enti pubblici vigilati, le società partecipate, gli enti di diritto privato controllati | Annuale (art. 22, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dal termine dalla annualità di riferimento | | | | | | | | | | |
| Attività e procedimenti | Nell'Aggiornamento 2018 al PNA per i comuni con popolazione inferiore 15.000 è stato previsto che la sottosezione relativa agli obblighi di pubblicazione dei procedimenti amministrativi e dei controlli sulle dichiarazioni sostitutive e l'acquisizione d'ufficio dei dati prevista dall'art. 35 del d.lgs. n. 33/2013 può contenere il link alle piattaforme sovracomunali, limitatamente ai casi in cui le stesse gestiscano già tali dati. | Tipologie di procedimento (da pubblicare in tabelle) | Per ciascuna tipologia di procedimento (da pubblicare in tabelle) | | | | N/A | N/A | N/A | Art. 35 del Dlgs 33/2013 non è applicabile per disposto art. 1 co. 1 della L R 10/2014 | | | | | | |
| | | | 1) breve descrizione del procedimento con indicazione di tutti i riferimenti normativi utili | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 2) unità organizzative responsabili dell'istruttoria | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 3) l'ufficio del procedimento, unitamente ai recapiti telefonici istituzionali e alla casella di pec o/o pec istituzionale | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 4) l'ufficio competente all'adozione del provvedimento finale, ove diverso dall'ufficio responsabile del procedimento, con l'indicazione del nome del responsabile dell'ufficio unitamente ai rispettivi recapiti telefonici istituzionali e alla casella pec o/o pec istituzionale | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 5) modalità con le quali gli interessati possono ottenere le informazioni relative ai procedimenti in corso che li riguardano | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 6) termine di conclusione del procedimento o altro termine rilevante come i termini endoprocedimentali | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | | | | | | | | | | |
| | | | 7) procedimenti per i quali il provvedimento dell'amministrazione può essere sostituito da una dichiarazione dell'interessato ovvero il procedimento può concludersi con il silenzio-assenso dell'amministrazione | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 8) strumenti di tutela amministrativa e giurisdizionale, riconosciuti dalla legge in favore dell'interessato, nel corso del procedimento nei confronti del provvedimento finale ovvero nei casi di adozione del provvedimento oltre il termine predeterminato per la sua conclusione e i modi per attivarli | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 9) link di accesso al servizio on line, o, in assenza, tempi previsti per la sua attivazione | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 10) modalità per l'effettuazione dei pagamenti eventualmente necessari (art. 36, d.lgs. 33/2013) | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | 11) Titolare, in caso di inerzia, del potere sostitutivo, nonché modalità per attivare tale potere, con indicazione dei recapiti telefonici istituzionali e delle caselle di pec o/o pec istituzionali | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | Per i procedimenti ad istanza di parte: | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 1) atti e documenti da allegare all'istanza e modulistica necessaria, compresi i fac-simile per le autocertificazioni (anche mediante link) | Tempestivo (ex art. 35 co 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | | | | | | | | | | |
| | | | 2) uffici ai quali rivolgersi per informazioni, orari e modalità di accesso con indicazione degli indirizzi, recapiti telefonici istituzionali a cui presentare le istanze | Tempestivo (ex art. 35 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | | | | | | | | |
| | | | Dichiarazioni sostitutive e acquisizione d'ufficio dei dati | Recapiti dell'ufficio responsabile | Recapiti telefonici e casella di posta elettronica istituzionale dell'ufficio responsabile per le attività volte a gestire, garantire e verificare la trasmissione dei dati o l'accesso diretto degli stessi da parte delle amministrazioni procedenti all'acquisizione d'ufficio dei dati e allo svolgimento dei controlli sulle dichiarazioni sostitutive | Tempestivo (ex art. 35 co 3, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Art. 35 del Dlgs 33/2013 non è applicabile per disposto art. 1 co. 1 della LR 10/2014aggiornamento annuale. Art. 13 co. 2 L.R. 2/2018 |
| | | | Provedimenti Nell'aggiornamento 2018 al PNA è stata prevista la possibilità per comuni meno 5000 abitanti di assolvere all'obbligo di cui all'art. 23 d.lgs. n. 33/2013 mediante pubblicazione integrale dei corrispondenti atti | Provedimenti organi indirizzo politico | Provedimenti organi indirizzo politico | Elenco degli accordi stipulati dall'amministrazione con soggetti privati o con altre amministrazioni pubbliche, ai sensi degli articoli 11 e 15 della legge 7 agosto 1990, n. 241. | | | | | Semestrale (art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla scadenza del semestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | |
| | | | Provedimenti dirigenti amministrativi | Provedimenti dirigenti amministrativi | Elenco degli accordi stipulati dall'amministrazione con soggetti privati o con altre amministrazioni pubbliche, ai sensi degli articoli 11 e 15 della legge 7 agosto 1990, n. 241. | Semestrale (art. 23, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | | | | | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla scadenza del semestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | ATTI E DOCUMENTI DI CARATTERE GENERALE RIFERITI A TUTTE LE PROCEDURE Ove gli atti e i documenti siano già pubblicati sulle piattaforme di approvvigionamento digitale, ai sensi e nel rispetto dei termini e dei criteri di qualità delle informazioni stabiliti dal d.lgs. 33/2013 (artt. 6 e 8, co. 3), è sufficiente che in AT venga indicato il link alla piattaforma in modo da consentire a chiunque la visione dei suddetti atti e documenti | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Automatizzazione delle procedure | Elenco delle soluzioni tecnologiche adottate dalle SA e enti concedenti per l'automatizzazione delle proprie attività. | Una tantum con aggiornamento tempestivo in caso di modifiche | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | |
| | | Acquisizione interesse realizzazione opere incompiute | Avviso finalizzato ad acquisire le manifestazioni di interesse degli operatori economici in ordine ai lavori di possibile completamento di opere incompiute nonché alla gestione delle stesse NB: Ove l'avviso è pubblicato nella apposita sezione del portale web del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, la pubblicazione in AT è assicurata mediante link al portale MIT | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | |
| | | Mancata redazione programmazione | Comunicazione circa la mancata redazione del programma triennale dei lavori pubblici, per assenza di lavori Comunicazione circa la mancata redazione del programma triennale degli acquisti di forniture e servizi, per assenza di acquisti di forniture e servizi. | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | |
| | | Documenti sul sistema di qualificazione | Atti recanti norme, criteri oggettivi per il funzionamento del sistema di qualificazione, l'eventuale aggiornamento periodico dello stesso e durata, criteri soggettivi (requisiti relativi alle capacità economiche, finanziarie, tecniche e professionali) per l'iscrizione al sistema. | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | |
| | Gravi illeciti professionali | <u>Obbligo applicabile alle imprese pubbliche e ai soggetti titolari di diritti speciali esclusivi</u> Atti eventualmente adottati recanti l'elencazione delle condotte che costituiscono gravi illeciti professionali agli effetti degli artt. 95, co. 1, lettera e) e 98 (cause di esclusione dalla gara per gravi illeciti professionali). | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | | |
| | Progetti di investimento pubblico | <u>Obbligo previsto per i soggetti titolari di progetti di investimento pubblico.</u> Elenco annuale dei progetti finanziati, con indicazione del CUP, importo totale del finanziamento, le fonti finanziarie, la data di avvio del progetto e lo stato di attuazione finanziario e procedurale | Annuale | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | | | |
| PER OGNI SINGOLA PROCEDURA DI AFFIDAMENTO INSERIRE IL LINK ALLA BDNCP CONTENENTE I DATI E LE INFORMAZIONI COMUNICATI DALLA S.A. E PUBBLICATI DA ANAC AI SENSI DELLA DELIBERA N. 261/2023 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PER CIASCUNA PROCEDURA SONO PUBBLICATI INOLTRE I SEGUENTI ATTI E DOCUMENTI Ove gli atti e i documenti siano già pubblicati sulle piattaforme di approvvigionamento digitale, ai sensi e nel rispetto dei termini e dei criteri di qualità delle informazioni stabiliti dal d.lgs. 33/2013 (artt. 6 e 8, co. 3), è sufficiente che in AT venga indicato il link alla piattaforma in modo da consentire a chiunque la visione dei suddetti atti e documenti | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fase o procedura | Denominazione singolo obbligo | Contenuto dell'obbligo | | | Aggiornamento | Dirigente ufficio responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione | | | | | | | | | |
| Pubblicazione | Dibattito pubblico | 1) Relazione sul progetto dell'opera (art. 40, co. 3 codice e art. 5, co. 1, lett. a) e b) allegato) 2) Relazione conclusiva redatta dal responsabile del dibattito (con i contenuti specificati dall'art. 40, co. 5 codice e art. 7, co. 1 dell'allegato) 3) Documento conclusivo redatto dalla SA sulla base della relazione conclusiva del responsabile (solo per il dibattito pubblico obbligatorio) ai sensi dell'art. 7, co. 2 dell'allegato Per il dibattito pubblico obbligatorio, la pubblicazione dei documenti di cui ai nn. 2 e 3, è prevista sia per le SA sia per le amministrazioni locali interessate dall'intervento | | | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | | | | | | |

Sottosezione del PIAO dedicata alla Trasparenza - Agg.to Delibera ANAC 31/2025

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione | Monitoraggio - annualità | Monitoraggio - periodicità | Esiti monitoraggio | Note |
|---|---|---|---|--|--|---|--------------------------|-------------------------------|--|--|
| Bandi di gara e contratti | Affidamento | Documenti di gara | Documenti di gara. Che comprendono, almeno: Delibera a contrarre Bando/avviso di gara/lettera di invito Disciplinare di gara Capitolato speciale Condizioni contrattuali proposte | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34% - 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un valore compreso tra 0 e 3 | Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle |
| | | Commissioni giudicatrici | Composizione delle commissioni giudicatrici e CV dei componenti | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dalle nomine | | | | |
| | | Pari opportunità e inclusione lavorativa | <u>Pari opportunità e inclusione lavorativa nei contratti pubblici PNRR e PNC e nei contratti riservati:</u> Copia dell'ultimo rapporto sulla situazione del personale maschile e femminile redatto dall'operatore economico, tenuto alla sua redazione ai sensi dell'art. 46, decreto legislativo 11 aprile 2006, n. 198 (operatori economici che occupano oltre 50 dipendenti). Il documento è prodotto, a pena di esclusione, al momento della presentazione della domanda di partecipazione o dell'offerta | Da pubblicare successivamente alla pubblicazione degli avvisi relativi agli esiti delle procedure | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| | | Affidamenti Servizi pubblici locali (SPL) | Procedure di affidamento dei servizi pubblici locali: 1) deliberazione di istituzione del servizio pubblico locale (art. 10, co. 5); 2) relazione contenente la valutazione finalizzata alla scelta della modalità di gestione (art. 14, co. 3); 3) Deliberazione di affidamento del servizio a società in house (art. 17, co. 2) per affidamenti sopra soglia del servizio pubblico locale, compresi quelli nei settori del trasporto pubblico locale e dei servizi di distribuzione di energia elettrica e gas naturale; | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| | Esecutiva | Collegio Consultivo Tecnico (CCT) | Composizione del Collegio consultivo tecnici (nominativi) CV dei componenti | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dalle nomine | | | | |
| | | Pari opportunità e inclusione lavorativa | <u>Pari opportunità e inclusione lavorativa nei contratti pubblici PNRR e PNC e nei contratti riservati:</u> 1) Relazione di genere sulla situazione del personale maschile e femminile consegnata, entro sei mesi dalla conclusione del contratto, alla stazione appaltante/ente concedente dagli operatori economici che occupano un numero pari o superiore a quindici dipendenti 2) Certificazione di cui all'art. 17 della legge 12 marzo 1999, n. 68 e della relazione relativa all'assolvimento degli obblighi di cui alla medesima legge e alle eventuali sanzioni e provvedimenti disposti a carico dell'operatore economico nel triennio antecedente la data di scadenza della presentazione delle offerte e consegnate alla stazione appaltante/ente concedente entro sei mesi dalla conclusione del contratto (per gli operatori economici che occupano un numero pari o superiore a quindici dipendenti) | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| | Sponsorizzazioni | Contratti di sponsorizzazione | Affidamento di contratti di sponsorizzazione di lavori, servizi o forniture per importi superiori a quarantamila 40.000 euro: 1) avviso con il quale si rende nota la ricerca di sponsor per specifici interventi, ovvero si comunica l'avvenuto ricevimento di una proposta di sponsorizzazione, con sintetica indicazione del contenuto del contratto proposto. | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| | Procedure di somma urgenza e di protezione civile | Procedure di somma urgenza | Atti e documenti relativi agli affidamenti di somma urgenza a prescindere dall'importo di affidamento. In particolare: 1) verbale di somma urgenza e provvedimento di affidamento; con specifica indicazione delle modalità della scelta e delle motivazioni che non hanno consentito il ricorso alle procedure ordinarie; 2) perizia giustificativa; 3) elenco prezzi unitari, con indicazione di quelli concordati tra le parti e di quelli dedotti da prezziari ufficiali; 4) verbale di consegna dei lavori o verbale di avvio dell'esecuzione del servizio/fornitura; 5) contratto, ove stipulato. | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| | Finanza di progetto | Finanza di progetto | Provvedimento conclusivo della procedura di valutazione della proposta del promotore relativa alla realizzazione in concessione di lavori o servizi | Tempestivo | Tutti i servizi (tramite Sicopat) | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | | | | |
| Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici | Criteri e modalità | Criteri e modalità | Atti con i quali sono determinati i criteri e le modalità cui le amministrazioni devono attenersi per la concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari e l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati | Tempestivo (ex art. 26 co. 1 d.lgs. n. 33/2013) + art. 19 LP 23/1192 | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | Art. 1 co. 1 lett i) della LR 10/2014: in luogo art. 26 e 27 Dlgs 33/2013 si applica art. 7 della LR 8/2012. L'ente provvede comunque alla pubblicazione |
| | Atti di concessione | Atti di concessione (da pubblicare in tabelle creando un collegamento con la pagina nella quale sono riportati i dati dei relativi provvedimenti finali) (NB: è fatto divieto di diffusione di dati da cui sia possibile ricavare informazioni relative allo stato di salute e alla situazione di disagio economico-sociale degli interessati, come previsto dall'art. 26, c. 4, del d.lgs. n. 33/2013) | Atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e comunque di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Art. 1 co. 1 lett i) della LR 10/2014 + art. 118-bis del D.lgs 118/2011 L'ente provvede alla pubblicazione come sotto indicato |
| | | | Per ciascun atto: | | | | | | | |
| | | | 1) nome dell'impresa o dell'ente e i rispettivi dati fiscali o il nome di altro soggetto beneficiario | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 2) importo del vantaggio economico corrisposto | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 3) norma o titolo a base dell'attribuzione | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 4) ufficio e funzionario o dirigente responsabile del relativo procedimento amministrativo | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 5) modalità seguita per l'individuazione del beneficiario | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 6) link al progetto selezionato | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | 7) link al curriculum vitae del soggetto incaricato | Tempestivo (art. 26, c. 3, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Elenco (in formato tabellare aperto) dei soggetti beneficiari degli atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e di attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere a persone ed enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro | Annuale (art. 27, c. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | Bilancio preventivo e consuntivo | Bilancio preventivo | Atti di concessione di sovvenzioni, contributi, sussidi ed ausili finanziari alle imprese e comunque di vantaggi economici di qualunque genere ad enti pubblici e privati di importo superiore a mille euro. In luogo della pubblicazione del singolo atto, può essere pubblicato un elenco (in formato tabellare aperto) contenente i seguenti dati: - nome e dati fiscali del beneficiario - importo - norma o titolo a base dell'attribuzione - struttura, dirigente o funzionario responsabile del relativo procedimento amministrativo - modalità seguita per l'individuazione del beneficiario | Annuale | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'adozione degli atti | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | Publicazione ai sensi art. 7 della LR 8/2012 |
| | | | Documenti e allegati del bilancio preventivo, nonché dati relativi al bilancio di previsione di ciascun anno in forma sintetica, aggregata e semplificata, anche con il ricorso a rappresentazioni grafiche | Tempestivo (ex art. 29 co. 1, d.lgs. n. 33/2013) + art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Si applica art. 1 co. 1 lett b) della LR 10/2014 + art. 174 co. 4 del DLGS 267/2000 (bilancio) + art. 227 co 6 bis e art. 230 co. 9 bis del DLGS 267/2000 (rendiconto) |
| | | | Dati relativi alle entrate e alla spesa dei bilanci preventivi in formato tabellare aperto in modo da consentire l'esportazione, il trattamento e il riutilizzo. | Tempestivo (ex art. 29 co. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Bilancio di previsione di ciascun anno e relative variazioni. Bilancio di previsione assestato. | Tempestivo | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del bilancio | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Documenti e allegati del bilancio consuntivo, nonché dati relativi al bilancio consuntivo di ciascun anno in forma sintetica, aggregata e semplificata, anche con il ricorso a rappresentazioni grafiche | Tempestivo (ex art. 29 co. 1, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | Bilancio preventivo e consuntivo | Bilancio consuntivo | Dati relativi alle entrate e alla spesa dei bilanci consuntivi in formato tabellare aperto in modo da consentire l'esportazione, il trattamento e il riutilizzo. | Tempestivo (ex art. 29 co. 1-bis, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Versione integrale del rendiconto della gestione, comprensivo anche della gestione in capitoli, dell'eventuale rendiconto consolidato, comprensivo della gestione in capitoli ed una versione semplificata per il cittadino di entrambi i documenti | Tempestivo | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del rendiconto | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio, con l'integrazione delle risultanze osservate in termini di raggiungimento dei risultati attesi e le motivazioni degli eventuali scostamenti e gli aggiornamenti in corrispondenza di ogni nuovo esercizio di bilancio, sia tramite la specificazione di nuovi obiettivi e indicatori, sia attraverso l'aggiornamento dei valori obiettivo e la soppressione di obiettivi già raggiunti oppure oggetto di ripianificazione | Tempestivo (ex art. 29 co. 2 del d.lgs 33/2013) + art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 + art. 118-bis del D.lgs 118/2011 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Si applica art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 + art. 118-bis del D.lgs 118/2011 |
| | Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio | Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio | Piano degli indicatori e dei risultati attesi di bilancio | Tempestivo (ex art. 29 co. 2 del d.lgs 33/2013) + art. 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 + art. 118-bis del D.lgs 118/2011 | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del bilancio | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| Beni immobili e gestione patrimonio | Patrimonio immobiliare | Patrimonio immobiliare | Informazioni identificative degli immobili posseduti e detenuti e il titolo in forza del quale si possiede o detiene l'immobile | Tempestivo (ex art. 30, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Tecnico | entro 30 dalle modifiche del patrimonio immobiliare | Terza annualità | entro 30 settembre 2027 | | |
| | Canoni di locazione o affitto | Canoni di locazione o affitto | Canoni di locazione o di affitto versati o percepiti | Tempestivo (ex art. 30, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 dalle modifiche del patrimonio immobiliare | | | | |
| | | | Attestazione dell'OIV o di altra struttura analoga nell'assolvimento degli obblighi di pubblicazione | Annuale e in relazione a delibere A.N.AC. (ex art. 31, d.lgs 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla attestazione | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |

Sottosezione del PIAO dedicata alla Trasparenza - Agg.to Delibera ANAC 31/2025

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione | Monitoraggio - annualità | Monitoraggio - periodicità | Esiti monitoraggio | Note |
|---|--|--|--|---|--|--|--|---|---|--|
| | | | | | | Laddove il d.lgs. n. 33/2013 non menziona esplicitamente le tempistiche di pubblicazione e aggiornamento, il concetto di tempestività dovrà essere interpretato secondo principi di ragionevolezza, responsabilità e sostenibilità, nel rispetto dello scopo della normativa sulla trasparenza, la continuità, la celerità e l'aggiornamento costante dei dati | Il monitoraggio può essere limitato ad un campione di obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente da indicare già nella fase di programmazione. Il campione va modificato, anno per anno, in modo che nel triennio l'attività di monitoraggio copra tutti gli obblighi previsti dal d.lgs. n. 33/2013 (Cfr. PNA 2022, § 10.2.1) | Inserire la frequenza del monitoraggio nel corso dell'anno di riferimento | Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34%- 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un valore compreso tra 0 e 3 | Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle |
| Controlli e rilievi sull'amministrazione | Organismi indipendenti di valutazione, nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe | Atti degli Organismi indipendenti di valutazione, nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe | Documento dell'OIV di validazione della Relazione sulla Performance (art. 14, c. 4, lett. c), d.lgs. n. 150/2009) | Tempestivo | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Non applicabile ai sensi art. 1 co. 1 lett o) della LR 10/2014 - per il richiamo ai Dlgs 150/2009 |
| | | | Relazione dell'OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, c. 4, lett. a), d.lgs. n. 150/2009) | Tempestivo | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Altri atti degli organismi indipendenti di valutazione , nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe, procedendo all'indicazione in forma anonima dei dati personali eventualmente presenti | Tempestivo (ex art. 31, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla attestazione | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |
| | Organi di revisione amministrativa e contabile | Relazioni degli organi di revisione amministrativa e contabile | Relazioni degli organi di revisione amministrativa e contabile al bilancio di previsione o budget, alle relative variazioni e al conto consuntivo o bilancio di esercizio | Tempestivo (ex art.31, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del bilancio | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |
| | Corte dei conti | Rilievi Corte dei conti | Tutti i rilievi della Corte dei conti ancorché non receipti riguardanti l'organizzazione e l'attività delle amministrazioni stesse e dei loro uffici | Tempestivo (ex art. 31, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del bilancio | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| Servizi erogati | Carta dei servizi e standard di qualità | Carta dei servizi e standard di qualità | Carta dei servizi o documento contenente gli standard di qualità dei servizi pubblici | Tempestivo (ex art. 32, d.lgs. n. 33/2013) + art. 1 co. 1 LR 10/2014 Pubblicazione volontaria | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla adozione della nuova carta dei servizi | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | Ai sensi art. 1 co. 1 LR 10/2014 non trova applicazione art. 32 Dlgs 33/2013 |
| | Class action | Class action | Notizia del ricorso in giudizio proposto dai titolari di interessi giuridicamente rilevanti ed omogenei nei confronti delle amministrazioni e dei concessionari di servizio pubblico al fine di ripristinare il corretto svolgimento della funzione o la corretta erogazione di un servizio | Tempestivo (art. 1 co. 2 d.lgs. 198/2009) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla conoscenza della notizia del ricorso | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Sentenza di definizione del giudizio | Tempestivo (art. 1 co. 2 d.lgs. 198/2009) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla pubblicazione della sentenza | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Misure adottate in ottemperanza alla sentenza | Tempestivo (art. 1 co. 2 d.lgs. 198/2009) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla adozione delle misure | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | Costi contabilizzati | Costi contabilizzati (da pubblicare in tabelle) | Costi contabilizzati dei servizi erogati agli utenti, sia finali che intermedi e il relativo andamento nel tempo | Annuale (art. 32, c.25 lett a) d.lgs. n. 33/2013) + art 1 co. 1 LR 10/2014 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Ai sensi art. 1 co. 1 LR 10/2014 non trova applicazione art. 32 Dlgs 33/2013 |
| | Servizi in rete | Risultati delle indagini sulla soddisfazione da parte degli utenti rispetto alla qualità dei servizi in rete e statistiche di utilizzo dei servizi in rete | Risultati delle rilevazioni sulla soddisfazione da parte degli utenti rispetto alla qualità dei servizi in rete resi all'utente, anche in termini di fruibilità, accessibilità e tempestività, statistiche di utilizzo dei servizi in rete. | Tempestivo (art. 7 co. 3 d.lgs 82/2005) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla intervenuta rilevazione | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |
| Pagamenti | Dati sui pagamenti | Dati sui pagamenti (da pubblicare in tabelle) | Dati sui propri pagamenti in relazione alla tipologia di spesa sostenuta, all'ambito temporale di riferimento e ai beneficiari | Trimestrale (art. 4-bis, comma 2 d.lgs 33/2013 | Servizio Ragioneria | entro 30 dal termine del trimestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | Indicatore di tempestività dei pagamenti | Indicatore di tempestività dei pagamenti | Indicatore dei tempi medi di pagamento relativi agli acquisti di beni, servizi, prestazioni professionali e forniture (indicatore annuale di tempestività dei pagamenti) | Annuale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | entro 30 dal termine del trimestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Indicatore trimestrale di tempestività dei pagamenti | Trimestrale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | entro 30 dal termine del trimestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | Ammontare complessivo dei debiti | Ammontare complessivo dei debiti e il numero delle imprese creditrici | Annuale (art. 33, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | entro 30 dal termine del trimestre di riferimento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | Pagamenti informatici | pagamenti informatici (cfr. delibera 77 del 16.2.2022) | data di Adesione alla piattaforma PagoPA : "Aderente alla piattaforma PagoPA dal XX.XX.XXXX" e link alla sezione "Dove pagare" del sito web di PagoPA IN ALTERNATIVA e SOLO TEMPORANEAMENTE (laddove non sia ancora avvenuta la completa integrazione centralizzata con il sistema PagoPA e fino alla completa integrazione centralizzata con il sistema PagoPA): IBAN del conto corrente per la gestione delle entrate | Tempestivo (ex art. 8, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Ragioneria | non appena disponibile | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| Opere pubbliche | Tempi costi e indicatori di realizzazione delle opere pubbliche | Tempi, costi unitari e indicatori di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate. | Informazioni relative ai tempi e agli indicatori di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate | Tempestivo (art. 38, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) + art. 1 co. 1 LR 14/2010 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Ai sensi art. 1 co. 1 LR 10/2014 non trova applicazione art. 38 Dlgs 33/2013 |
| | | (da pubblicare in tabelle, sulla base dello schema tipo redatto dal Ministero dell'economia e della finanza d'intesa con l'Autorità nazionale anticorruzione) | Informazioni relative ai costi unitari di realizzazione delle opere pubbliche in corso o completate | Tempestivo (art. 38, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) + art. 1 co. 1 LR 14/2010 | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| Pianificazione e governo del territorio | | Pianificazione e governo del territorio Nell'ottica di una migliore comprensione complessiva dei dati relativi agli strumenti urbanistici ai sensi dell'art. 36, la documentazione dell'Iter di approvazione è pubblicata insieme (nella stessa pagina o allo stesso link) alla delibera del Consiglio comunale di approvazione della variante allo strumento urbanistico vigente con la variante approvata (cfr. Delibera n. 300 del 1° dicembre 2013) | Atti di governo del territorio quali, tra gli altri, piani territoriali, piani di coordinamento, piani paesistici, strumenti urbanistici, generali e di attuazione, nonché le loro varianti | Tempestivo (art. 39, c. 1, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Ai sensi art. 1 co. 1 LR 10/2014 non trova applicazione art. 38+39 Dlgs 33/2013 |
| | | | Documentazione relativa a ciascun procedimento di presentazione e approvazione delle proposte di trasformazione urbanistica di iniziativa privata o pubblica in variante allo strumento urbanistico generale comunque denominato vigente nonché delle proposte di trasformazione urbanistica di iniziativa privata o pubblica in attuazione dello strumento urbanistico generale vigente che comportino premialità edificatorie a fronte dell'impegno dei privati alla realizzazione di opere di urbanizzazione extra oneri o della cessione di aree o volumetrie per finalità di pubblico interesse | Tempestivo (ex art. 38, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Piani territoriali e urbanistici e loro varianti | Tempestivo | Servizio Tecnico | entro 30 giorni dall'intervenuta approvazione | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | Art 1 co. 1 lett b) LR 10/2014 |
| | | | | | | | | | | |
| Informazioni ambientali | | | Informazioni ambientali che le amministrazioni detengono ai fini delle proprie attività istituzionali: | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | Ai sensi art. 1 co. 1 LR 10/2014 non trova applicazione art. 40 Dlgs 33/2013 |
| | | | Stato dell'ambiente | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Fattori inquinanti | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Misure incidenti sull'ambiente e relative analisi di impatto | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Misure a protezione dell'ambiente e relative analisi di impatto | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Relazioni sull'attuazione della legislazione | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Stato della salute e della sicurezza umana | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| | | | Relazione sullo stato dell'ambiente del Ministero dell'Ambiente e della tutela del territorio | Tempestivo (ex art. 40 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A | |
| Interventi straordinari e di emergenza | Interventi straordinari e di emergenza (da pubblicare in tabelle) | | Provvedimenti adottati concernenti gli interventi straordinari e di emergenza che comportano deroghe alla legislazione vigente, con l'indicazione espressa delle norme di legge eventualmente derogate e dei motivi della deroga, nonché con l'indicazione di eventuali atti amministrativi o giurisdizionali intervenuti | Tempestivo (ex art. 42 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | Tutti i servizi | entro 30 giorni dall'adozione dei provvedimenti | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Termini temporali eventualmente fissati per l'esercizio dei poteri di adozione dei provvedimenti straordinari | Tempestivo (ex art. 42 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | Tutti i servizi | entro 30 giorni dall'adozione dei provvedimenti | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | | Costo previsto degli interventi e costo effettivo sostenuto dall'amministrazione | Tempestivo (ex art. 42 co 1, d.lgs. n. 33/2013) | Tutti i servizi | entro 30 giorni dall'adozione dei provvedimenti | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| Altri contenuti | Prevenzione della Corruzione | Piano integrato di attività e organizzazione recante la sezione rischi corruttivi e trasparenza | Piano integrato di attività e organizzazione recante la sezione " rischi corruttivi e trasparenza" che individua i rischi e misure di prevenzione della corruzione ai sensi del d.l. 80/2021 e della legge n. 190 del 2012 | Annuale (art. 10 co. 8 d.lgs 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'approvazione | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |
| | | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Tempestivo (ex art. 43, d.lgs. n. 33/2013)+ art. 1 co. 1 lett. m) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla nomina | Seconda annualità | entro 30 settembre 2027 | | |
| | | Relazione del responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza | Relazione del responsabile della prevenzione della corruzione recante i risultati dell'attività svolta | Annuale (ex art. 1, c. 14, L. n. 190/2012) | Servizio Segreteria | entro il termine stabilito annualmente da ANAC | Seconda annualità | entro 30 settembre 2028 | | |
| | | Provvedimenti adottati dall'A.N.A.C. ed atti di adeguamento a tali provvedimenti | Provvedimenti adottati dall'A.N.A.C. ed atti di adeguamento a tali provvedimenti in materia di vigilanza e controllo nell'anticorruzione | Tempestivo (ex art. 1 co. 3 L. 190/2012) | Servizio Segreteria | entro 30 dalla adozione dei provvedimenti | Seconda annualità | entro 30 settembre 2029 | | |
| | | Atti di accertamento delle violazioni | Atti di accertamento delle violazioni delle disposizioni di cui al d.lgs. n. 39/2013 | Tempestivo (ex art. 18 co. 5, d.lgs. n. 39/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 dalla adozione degli accertamenti | Seconda annualità | entro 30 settembre 2030 | | |
| | | | | | | | | | | |
| Altri contenuti | Accesso civico | Accesso civico "semplice" concernente dati, documenti e informazioni soggetti a pubblicazione obbligatoria | Nome del Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza cui è presentata la richiesta di accesso civico, nonché modalità per l'esercizio di tale diritto, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale e nome del titolare del potere sostitutivo, attivabile nei casi di ritardo o mancata risposta, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale | Tempestivo (ex art.5 co.1, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 dalla nomina del RPCT | Seconda annualità | entro 30 settembre 2031 | | |
| | | Accesso civico "generalizzato" concernente dati e documenti ulteriori | Nomi Uffici competenti cui è presentata la richiesta di accesso civico, nonché modalità per l'esercizio di tale diritto, con indicazione dei recapiti telefonici e delle caselle di posta elettronica istituzionale - pubblicazione in tabelle | Tempestivo (ex art. 5 co. 2, d.lgs. n. 33/2013) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'eventuale modifica dei dati già pubblicati | Seconda annualità | entro 30 settembre 2032 | | |

| Denominazione sotto-sezione livello 1 (Macrofamiglie) | Denominazione sotto-sezione 2 livello (Tipologie di dati) | Denominazione del singolo obbligo | Contenuti dell'obbligo | Aggiornamento | Responsabile/Struttura responsabile della pubblicazione dei dati | Termine di scadenza per la pubblicazione Laddove il d.lgs. n. 33/2013 non menziona esplicitamente le tempistiche di pubblicazione e aggiornamento, il concetto di tempestività dovrà essere interpretato secondo principi di ragionevolezza, responsabilità e sostenibilità, con la fissazione di termini idonei ad assicurare, nel rispetto dello scopo della normativa sulla trasparenza, la continuità, la celerità e l'aggiornamento costante dei dati | Monitoraggio - annualità Il monitoraggio può essere limitato ad un campione di obblighi di pubblicazione previsti dalla normativa vigente da indicare già nella fase di programmazione. Il campione va modificato, anno per anno, in modo che nel triennio l'attività di monitoraggio copra tutti gli obblighi previsti dal d.lgs. n. 33/2013 (Cfr. PNA 2022, § 10.2.1) | Monitoraggio - periodicità Inserire la frequenza del monitoraggio nel corso dell'anno di riferimento | Esiti monitoraggio Gli esiti del monitoraggio devono riferirsi alla percentuale degli obblighi presenti/aggiornati nella relativa sottosezione, secondo le seguenti fasce: 0%- non pubblicato 0,1% - 33% - non aggiornato 34% - 66% - parzialmente aggiornato 67%-100% - aggiornato, indicando un valore compreso tra 0 e 3 | Note Se vengono indicati valori pari a "0" e ad "1", illustrare le criticità riscontrate e come si intende risolverle |
|---|--|---|---|---|--|---|--|---|--|--|
| | | Registro degli accessi | Elenco delle richieste di accesso (atti, civico e generalizzato) con indicazione dell'oggetto e della data della richiesta nonché del relativo esito con la data della decisione - pubblicazione in tabelle | Semestrale Pubblicazione volontaria | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla scadenza del semestre di riferimento | Seconda annualità | entro 30 settembre 2033 | | Non si tratta di un obbligo ma di una raccomandazione contenuta nel paragrafo 9 delle Linee guida Anac FOIA (del. 1309/2016) |
| Altri contenuti | Accessibilità e Catalogo dei dati, metadati e banche dati | Catalogo dei dati, metadati e delle banche dati | Catalogo dei dati, dei metadati definitivi e delle relative banche dati in possesso delle amministrazioni, da pubblicare anche tramite link al Repertorio nazionale dei dati territoriali (www.rndt.gov.it), al catalogo dei dati della PA e delle banche dati www.dati.gov.it e e http://basidati.agid.gov.it/catalogo gestiti da AGID | Tempestivo (ex art. 53 co. 1 bis, d.lgs. n. 82/2005) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall'eventuale modifica dei dati già pubblicati | Terza annualità | entro 30 settembre 2028 | | |
| | | Regolamenti | Regolamenti che disciplinano l'esercizio della facoltà di accesso telematico e il riutilizzo dei dati, fatti salvi i dati presenti in Anagrafe tributaria | Annuale (ex art. 53 co. 1 bis, d.lgs. n. 82/2005) | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dalla scadenza dell'annualità di riferimento | Terza annualità | entro 30 settembre 2028 | | |
| | | Obiettivi di accessibilità (da pubblicare secondo le indicazioni contenute nella circolare dell'Agenzia per l'Italia digitale n. 1/2016 e s.m.i.) | 1. Obiettivi di accessibilità dei soggetti disabili agli strumenti informatici per l'anno corrente (entro il 31 marzo di ogni anno) 2. Lo stato di attuazione del "piano per l'utilizzo del telelavoro" nella propria organizzazione | Annuale (ex art. 9, c. 7, D.L. n. 179/2012) | Servizio Segreteria | 1. entro 30 giorni dall'adozione degli obiettivi di accessibilità 2. entro 30 giorni dall'adozione del PIAO | Seconda annualità | entro 30 settembre 2026 | | |
| Altri contenuti | Dati ulteriori | Dati ulteriori (NB: nel caso di pubblicazione di dati non previsti da norme di legge si deve procedere alla anonimizzazione dei dati personali eventualmente presenti, in virtù di quanto disposto dall'art. 4, c. 3, del d.lgs. n. 33/2013) | Dati, informazioni e documenti ulteriori che le pubbliche amministrazioni non hanno l'obbligo di pubblicare ai sensi della normativa vigente e che non sono riconducibili alle sottosezioni indicate | Annuale | Servizio Segreteria | entro 30 giorni dall' evento | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |
| | | Spese di rappresentanza | | Annuale (ex art. 6, c. 26, D.L. n. 138/2011) | Servizio Ragioneria | entro 30 giorni dall'approvazione del rendiconto | Ogni anno | Annuale entro 30 settembre | | |